



เอกสารวิชาการส่วนบุคคล
เรื่อง

แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

โดย
นางจิตฤดี ขวัญพุด

นักศึกษาลัทธิสุตรนัทยุทธศาสตร์ รุ่นที่ 16
ศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

บทคัดย่อ

รายงานเอกสารวิชาการส่วนบุคคลฉบับนี้ เป็นการจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) มีวัตถุประสงค์ (1) เพื่อวิเคราะห์สถานการณ์ สภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก สภาพปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (2) เพื่อจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) (3) เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อนแผนป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) ไปสู่การปฏิบัติ การศึกษานี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างจากบุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย ผู้บริหาร ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, 2565) ผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ ผู้บริหาร ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน จำนวน 85 คน และวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอกตามกรอบ McKinsey 7'S Framework และหลักการ PEST+ Model จากนั้นทำการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ด้วย SWOT Analysis และใช้เทคนิคการจับคู่ (SWOT Matching หรือ TOWS Matrix) ได้กลยุทธ์ทางเลือก พร้อมประเมินตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ (Strategic Positioning) เพื่อจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570)

ผลการศึกษาพบว่า สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีปัจจัยภายนอกที่เป็นโอกาสต่อการดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีความรุนแรงของปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกแสดงถึงองค์กรมีจุดอ่อนที่ต้องการแก้ไขแต่ยังมีตำแหน่งโอกาส ดังนั้น องค์กรควรกำหนดกลยุทธ์เชิงแก้ไขที่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์กร (Turnaround) เพื่อแก้ไขจุดอ่อนและสร้างจุดแข็งในการแข่งขันกลยุทธ์เชิงรุก เพื่อรักษาความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ จึงให้ความสำคัญต่อการปรับปรุงและพัฒนาการขับเคลื่อนแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในองค์กร เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาที่มีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อด้านการทุจริตในมิติต่าง ๆ และสนองตอบความต้องการของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้อย่างแท้จริง โดยกำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า “สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีวัฒนธรรมและกลไกการป้องกันการทุจริตในการบริหารจัดการศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลที่มีประสิทธิภาพ ภายในปี พ.ศ. 2570” มีพันธกิจสำคัญ 4 ประการ ได้แก่ 1) กำหนดนโยบาย แผน มาตรการ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Policy Formulator) 2) กำกับ ดูแล ติดตาม ประเมินผลสัมฤทธิ์ และรายงานผลการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Regulator) 3) สนับสนุนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านกลไกคณะอนุกรรมการบริหารยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (Supporter) 4) ประสานความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันการทุจริตภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Negotiator) นอกจากนี้ ยังกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์เพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้บรรลุเป้าหมายตามพันธกิจไว้

3 ประเด็น ได้แก่ **ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1** **ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต** มุ่งเน้นการสร้างจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคน ปรับพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึก และพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา เน้นการสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมสุจริต รวมทั้ง ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ สามารถแยกแยะผลประโยชน์ ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม การไม่ไหว ไม่รับสินบน มีความละเอียดต่อการกระทำความผิด และไม่เพิกเฉยหรืออดทนต่อการทุจริต และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 **ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ** มุ่งเน้นการพัฒนามาตรการกระบวนการในการป้องปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ โดยให้ความสำคัญกับการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อลดคดีทุจริต

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 **เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต** มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็ว เป็นธรรม รวมทั้ง ให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อยกระดับกระบวนการทำงานและกลไกด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต รวมทั้ง บูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านปราบปรามการทุจริต และกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนและติดตามผลแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) ตามกรอบแนวคิดดัชนีชี้วัดความสมดุล ทฤษฎีระบบด้วยกระบวนการ PDCA ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ การวางแผน (Plan) การปฏิบัติงาน (Do) การติดตามตรวจสอบและประเมินผล (Check) และการปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)

คำนำ

แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) เป็นแผนที่แปลงแนวทางการพัฒนาของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) เพื่อเป็นเครื่องมือให้หน่วยงานในสังกัด สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการใช้เป็นแนวทางการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบผลักดันสู่การปฏิบัติให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนระดับ 1 แผนระดับ 2 และแผนระดับ 3 ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีเป้าหมายคือ “สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีวัฒนธรรมและกลไกการป้องกันการทุจริตในการบริหารจัดการศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลที่มีประสิทธิภาพ ภายในปี พ.ศ. 2570” โดยเป็นการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมให้ทุกภาคส่วนต้นตัว มีความละเอียดต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกรูปแบบนำไปสู่เป้าหมายแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีความโปร่งใสปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ และนำไปสู่เป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

ผู้ศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) นี้จะเป็นประโยชน์ในการกำหนดทิศทาง และแนวทางการขับเคลื่อนภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) รวมทั้ง สามารถเป็นส่วนหนึ่งในการผลักดันนโยบายและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องไปสู่การปฏิบัติ ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

จิตฤดี ขวัญพุด

นักศึกษานักยุทธศาสตร์ รุ่นที่ 16 รหัส 1610

10 เมษายน 2566

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 2-1	เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	25
ตารางที่ 2-2	ภาพรวมเป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายในภาพรวม ของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570)	28
ตารางที่ 2-3	ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต	29
ตารางที่ 2-4	ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	29
ตารางที่ 2-5	ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment :ITA)	29
ตารางที่ 2-6	ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง	30
ตารางที่ 2-7	ตัวชี้วัดที่ 2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล เรื่องวินัย (ทุจริต)	30
ตารางที่ 2-8	ตัวชี้วัดที่ 2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล ว่ากระทำการทุจริต	31
ตารางที่ 2-9	ตัวชี้วัดที่ 2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองลดลง	31
ตารางที่ 2-10	ตัวชี้วัดที่ 3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยาย ระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด	31
ตารางที่ 2-11	ตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ	32
ตารางที่ 2-12	เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	43
ตารางที่ 2-13	เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลงแนวทางที่ 2 ป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	44

		หน้า
ตารางที่ 2-14	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ปี 2557 – 2565	56
ตารางที่ 2-15	รายละเอียดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายแผนป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)	61
ตารางที่ 2-16	การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในด้วย McKinsey 7’S Framework	65
ตารางที่ 2-17	สรุปผลการวิเคราะห์ PEST+ ตามประเด็นของแต่ละมิติ	68
ตารางที่ 2-18	สรุปผลการวิเคราะห์ PEST+ เพื่อหาโอกาสและภัยคุกคาม	71
ตารางที่ 2-19	การรวบรวมจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและภัยคุกคามที่ได้ จากการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์	75
ตารางที่ 2-20	สรุปค่าน้ำหนักของรายการปัจจัยสภาวะแวดล้อมภายใน ตาม McKinsey 7’S Framework	80
ตารางที่ 2-21	สรุปค่าน้ำหนักของรายการปัจจัยสภาวะแวดล้อมภายนอก ตาม PEST+	81
ตารางที่ 2-22	ค่าคะแนนเฉลี่ยสภาวะแวดล้อมภายในตาม McKinsey 7’S Framework	82
ตารางที่ 2-23	ค่าคะแนนเฉลี่ยสภาวะแวดล้อมภายนอกตาม PEST+	83
ตารางที่ 2-24	สรุปผลคะแนนถ่วงน้ำหนักสภาวะแวดล้อมภายในตาม McKinsey 7’S Framework	84
ตารางที่ 2-25	สรุปผลคะแนนถ่วงน้ำหนักสภาวะแวดล้อมภายนอกตาม PEST+	84
ตารางที่ 3-1	ความสัมพันธ์ของจุดแข็งและโอกาส จุดอ่อนและโอกาส จุดแข็งและ ภัยคุกคามและจุดอ่อนและภัยคุกคามในการกำหนดกลยุทธ์	92
ตารางที่ 3-2	เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	94
ตารางที่ 3-3	เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	95
ตารางที่ 3-4	สรุปเป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต	96

	หน้า	
ตารางที่ 3-5	แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ในระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)	97
ตารางที่ 3-6	แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)	104
ตารางที่ 3-7	แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริตในระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)	107

สารบัญแผนภาพ

	หน้า
แผนภาพที่ 2-1	7
แผนภาพที่ 2-2	15
แผนภาพที่ 2-3	16
แผนภาพที่ 2-4	17
แผนภาพที่ 2-5	18
แผนภาพที่ 2-6	18
แผนภาพที่ 2-7	19
แผนภาพที่ 2-8	46
แผนภาพที่ 2-9	54
แผนภาพที่ 2-10	55
แผนภาพที่ 2-11	58
แผนภาพที่ 2-12	86
แผนภาพที่ 3-1	109
แผนภาพที่ 3-2	110
แผนภาพที่ 4-1	115

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ที่ต้องเร่งดำเนินการแก้ไขและทุกภาคส่วนต้องให้ความสำคัญ การทุจริตส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการภาครัฐ การพัฒนาเศรษฐกิจ การค้าการลงทุน การพัฒนาประเทศ รวมถึงภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทยทั้งในด้านการรับรู้ของภาคประชาชนและภาคธุรกิจ รูปแบบการทุจริตจากเดิมที่เป็นทุจริตทางตรงไม่ซับซ้อน อาทิ การรับสินบน การจัดซื้อจัดจ้าง ในปัจจุบันได้ปรับเปลี่ยนเป็นการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ตัวอย่างเช่น การทุจริตเชิงนโยบาย การทุจริตข้ามแดนข้ามชาติ ซึ่งเชื่อมโยงไปสู่อาชญากรรมอื่น ๆ มากมายและส่งผลกระทบต่อวงกว้าง ดังนั้น จึงต้องดำเนินการแก้ไขปัญหอย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม

การป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ถูกกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) ด้านที่ 6 การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ประเด็นที่ 6 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต ภาครัฐมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ กำหนดเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริต และประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ โดยแผนแต่ละระดับได้กำหนดเป้าหมายที่สอดคล้องกัน คือ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ครอบคลุม 2 แผนย่อย ได้แก่ แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงและส่งเสริมสนับสนุนซึ่งกันและกัน อย่างไรก็ตามหากหน่วยงานภาครัฐมิได้มีการนำไปสู่การปฏิบัติ หรือนำไปปฏิบัติอย่างไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนทั้ง 2 แผนย่อยแล้ว เป็นผลทำให้การดำเนินการไม่สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีหน้าที่และอำนาจในการศึกษา วิเคราะห์ จัดทำข้อมูลเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบายเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ของกระทรวง พัฒนายุทธศาสตร์การบริหารของกระทรวงแปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการ จัดทำงบประมาณและแผนปฏิบัติการของกระทรวงดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจราชการ การตรวจสอบภายในราชการทั่วไปของกระทรวง งานลูกเสือ ยุวกาชาดและกิจการนักเรียน ส่งเสริมสนับสนุนงานการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย การศึกษาเอกชน งานคณะกรรมการข้าราชการครูและ

บุคลากรทางการศึกษา และสถาบันพัฒนาครูคณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกกระทรวง จะเห็นได้ว่าสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการเป็นหน่วยงานทางการศึกษาที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการศึกษามีผลกระทบต่อทุกภาคส่วน เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานจึงต้องมีความมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะด้านการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของส่วนราชการหรือหน่วยงานและสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสามารถบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยปัญหาสำคัญที่ปรากฏขึ้นพร้อมกับการบริหารงานเป็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กร และในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร จึงมุ่งเน้นการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทฯ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์และสภาพปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงาน การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ไปปรับปรุงแก้ไขเพื่อยกระดับการดำเนินงาน การสร้างความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง การเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ และการสร้างบุคลากรในสังกัดให้มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ ไม่กระทำการที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interests) และเพื่อลดปัญหาการทุจริตภายในหน่วยงาน นอกจากนี้ ยังต้องให้ความสำคัญกับการสนับสนุน ส่งเสริมให้ประชาชน มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต การเพิ่มประสิทธิภาพการปราบปรามการทุจริตและกระบวนการดำเนินคดีทุจริตให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส และไม่เลือกปฏิบัติ

ดังนั้น ผู้ศึกษาจึงประสงค์วิเคราะห์สถานการณ์ สภาพปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการเพื่อเป็นข้อมูลและเป็นกรอบแนวทางในการจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) โดยสามารถบรรลุตามเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ อันจะส่งผลให้การทุจริตในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการลดน้อยลง

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อวิเคราะห์สถานการณ์ สภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก สภาพปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

1.2.2 เพื่อจัดทำแผนป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570)

1.2.3 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อนแผนป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ 2566 - 2570) ไปสู่การปฏิบัติ

1.3 ขอบเขตของการศึกษา

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ศึกษา วิเคราะห์ ความสอดคล้องกับแผน 3 ระดับ และบริบทที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ (พ.ศ. 2565-2570) นโยบายรัฐบาล นโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ นโยบายและจุดเน้นของกระทรวงศึกษาธิการ แผนยุทธศาสตร์กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ตลอดจนวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมเชิงยุทธศาสตร์ สภาวะแวดล้อม สภาพปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

1.3.2 ขอบเขตด้านประชาชนและผู้ให้ข้อมูลหลัก

1.3.2.1 กลุ่มเป้าหมาย ที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย (1) ผู้บริหาร (2) ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, 2565)

1.3.2.2 ผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ บุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย (1) ผู้บริหาร (2) ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผน จำนวน 85 คน

1.3.3 ขอบเขตด้านเวลา

ระยะเวลาในการศึกษา ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566

1.4 ระเบียบวิธีการศึกษา

การศึกษาคั้งนี้ เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Study) โดยใช้วิธีการศึกษา

1.4.1 การรวบรวมข้อมูล

1.4.1.1 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) โดยการศึกษาจากเอกสาร กฎหมาย นโยบาย และข้อมูลยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง เช่น ยุทธศาสตร์ชาติด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. 2566 - 2570) ระยะ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ (พ.ศ. 2565-2570) รวมถึงข้อมูลอื่น ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.4.1.2 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) หรือข้อมูลเชิงประจักษ์ (Empirical data) กำหนดเป็นแบบการสำรวจ (Survey) จำแนกรายบุคคล และแบบการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) โดยแบบสอบถามในการสัมภาษณ์กลุ่มเป็นแบบปลายเปิด (Opened question) เกี่ยวกับวิสัยทัศน์ ทิศทางการพัฒนา กลยุทธ์ ปัจจัยในการขับเคลื่อน และความพร้อมของผู้บริหาร หรือประเด็น ที่จะสนับสนุนการขับเคลื่อนแผนป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้ได้ข้อมูลตามวัตถุประสงค์

1.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

โดยการวิเคราะห์เนื้อหา ทฤษฎีต่าง ๆ วิเคราะห์สภาวะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีขั้นตอนสำคัญดังนี้

1.4.2.1 การตรวจสอบและวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมขององค์กร ด้วยการใช้เทคนิค SWOT Analysis เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่มีผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งประกอบไปด้วยการวิเคราะห์ปัจจัยภายนอก โอกาส (Opportunity) และภัยคุกคาม (Threat) รวมถึงปัจจัยภายใน จุดแข็ง (Strength) และจุดอ่อน (Weakness)

1) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน (จุดแข็งและจุดอ่อน) จะนำหลักการ McKinsey's 7S Model มาใช้เป็นกรอบในการกำหนดตัวแปรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจำแนกตัวแปรที่มีผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรออกเป็น 7 กลุ่มตัวแปร ประกอบด้วย (1) S - Strategy ตัวแปรด้านยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ในการปฏิบัติ (2) S - Structure ตัวแปรด้านโครงสร้างในการปฏิบัติ (3) S - Style ตัวแปรด้านรูปแบบการบริหารในการปฏิบัติ (4) S - System ตัวแปรด้านระบบในการปฏิบัติ (5) S - Staff ตัวแปรด้านบุคลากรในการปฏิบัติ (6) S - Skill ตัวแปรด้านทักษะและองค์ความรู้ในการปฏิบัติ (7) S - Shared value ตัวแปรเรื่องค่านิยมร่วมในการปฏิบัติ

2) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก (โอกาสและภัยคุกคาม) ใช้หลักการ PEST+ Model มาวิเคราะห์ ซึ่งประกอบด้วย 7 มิติ ดังนี้ (1) P - Political มิติทางการเมือง (2) E - Economic มิติทางเศรษฐกิจ (3) S - Social มิติทางสังคม (4) T - Technology มิติทางเทคโนโลยี (5) L - Legal มิติทางกฎหมาย (6) I - International มิติทางด้านต่างประเทศ (7) G - Government มิติทางด้านนโยบายรัฐบาล/ระบบราชการ

และกำหนดกลุ่มตัวอย่างให้น้ำหนักเพื่อระบุปัจจัยหลักด้วยวิธีการให้คะแนนเพื่อจัดลำดับความสำคัญของปัจจัย โดยปัจจัยที่มีค่าคะแนนสูงสุดจะเป็นปัจจัยหลัก จากนั้นจึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ด้วย SWOT Analysis

1.4.2.2 สังเคราะห์ยุทธศาสตร์องค์กรและประเมินสภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก ด้วยการใช้เทคนิคการจับคู่ (SWOT matching หรือ TOW Matrix) มาจัดกลุ่มกลยุทธ์ และสังเคราะห์เป็นกลยุทธ์ทางเลือก ผ่านการประเมินตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ (Strategic Positioning) ด้วย TOWS Matrix เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบยุทธศาสตร์เชิงรุก (SO Strategies) ยุทธศาสตร์เชิงแก้ไข (WO Strategies) ยุทธศาสตร์เชิงป้องกัน (ST Strategies) และยุทธศาสตร์เชิงรับ (WT Strategies) เพื่อกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.4.2.3 จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

1.5 ข้อจำกัดของการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้ มีข้อจำกัดด้านระยะเวลา เนื่องจากมีระยะเวลาในการดำเนินการรวม 4 เดือน จึงทำให้ต้องจำกัดจำนวนผู้ให้ข้อมูลหลักและเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ และสรุปข้อมูลได้ทันภายใน ระยะเวลาที่กำหนด

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 มีข้อมูลสถานการณ์การทุจริตและประพฤตินิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสามารถกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.6.2 สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีแผนป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ที่สามารถใช้เป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติงานและจัดทำคำของบประมาณ รายจ่าย แผนบูรณาการด้านต่อต้านการทุจริตประจำปี สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

บทที่ 2

การตรวจสอบสถานะแวดล้อมและการวิเคราะห์ทางยุทธศาสตร์

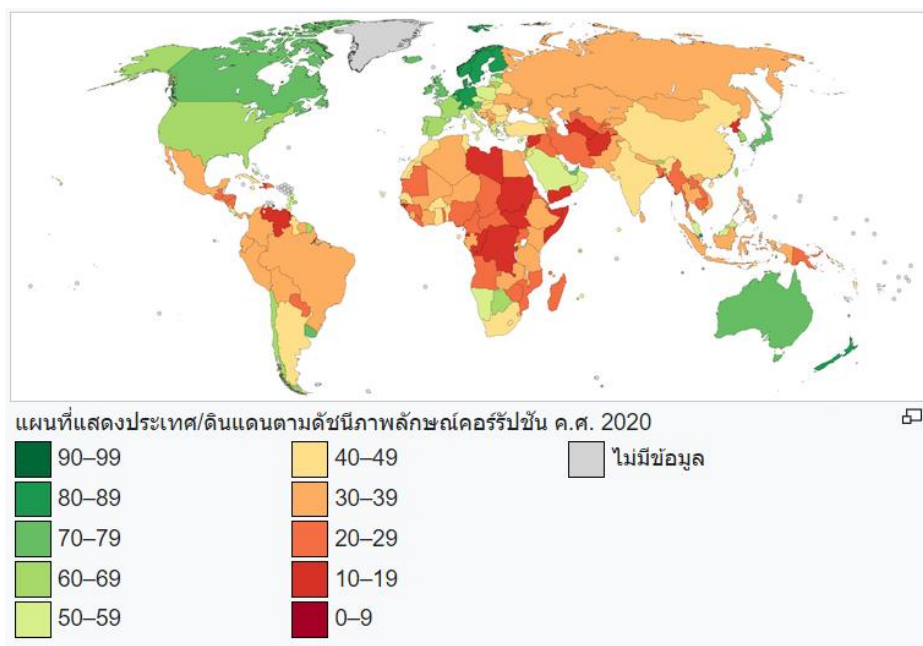
2.1 สถานะแวดล้อมภายนอก

2.1.1 สถานการณ์การรับรู้การทุจริตของโลก

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) คือ ดัชนีที่สะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ก่อตั้งในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เมื่อปี พ.ศ. 2536 มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคม ระหว่างประเทศที่มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริตทุกรูปแบบ ด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับ หน่วยงานต่าง ๆ และสร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริต ดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index : CPI) มีความสำคัญต่อนักลงทุนหรือนักธุรกิจ ในการประเมินความเสี่ยงหรือใช้ประกอบการตัดสินใจในการเข้ามาลงทุนในแต่ละประเทศ ทั้งนี้ การจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริตได้รวบรวมข้อมูลด้านการทุจริตจากฐานข้อมูลที่เป็นการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัด ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลก จำนวน 13 แหล่งข้อมูล

โดยดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน Corruption Perceptions Index; CPI) เป็นดัชนีที่ตีพิมพ์ทุกปีโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติตั้งแต่ พ.ศ. 2538 ซึ่งจัดอันดับประเทศ "จากระดับความทุจริตในภาครัฐด้วยวิธีการประเมินผลโดยผู้เชี่ยวชาญและเขียนแบบสอบถามความคิดเห็นโดยทั่วไปแล้ว CPI มักวัดระดับความทุจริตเป็น "การใช้อำนาจสาธารณะในทางที่ผิดเพื่อรายได้ส่วนตัว

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ประกาศผลคะแนนดัชนีวัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2565 เมื่อวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2565 ในการจัดอันดับ 180 ประเทศ" ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก 13 แหล่งการประเมิน ปรากฏว่า 2 ใน 3 ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนต่ำกว่า 50 คะแนน จากคะแนนเต็มเต็ม 100 คะแนน ในระดับจาก 100 (บริสุทธิ์มาก) ถึง 0 (ทุจริตอย่างมาก) และคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 43 คะแนน ซึ่งประเทศเดนมาร์ก มีคะแนน 90 คะแนน ฟินแลนด์ (87 คะแนน) นิวซีแลนด์ (87 คะแนน) เป็นประเทศที่มีการทุจริตน้อยที่สุดในโลก ในขณะที่ประเทศที่ทุจริตมากที่สุด คือ สาธารณรัฐโซมาเลีย ซึ่งได้คะแนน 8 - 10 จาก 100 ตั้งแต่ พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา ประเทศชูดานใต้เป็นหนึ่งในประเทศที่มีการทุจริตมากที่สุดในโลก เนื่องจากสังคมที่คงที่ และปัญหาทางเศรษฐกิจ ทำให้ได้คะแนนเฉลี่ย 13 จาก 100 ใน พ.ศ. 2561



แผนภาพที่ 2 - 1 แผนภาพผลประกาศค่าคะแนนดัชนีวัดการรับรู้การทุจริตของโลก ประจำปี พ.ศ. 2565
เมื่อวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2565

2.1.2 สถานการณ์การรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

1) แหล่งข้อมูลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

การจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริตได้รวบรวมข้อมูลด้านการทุจริตจากฐานข้อมูลที่เป็นการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัด ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลก จำนวน 13 แหล่งข้อมูล โดยประเทศไทย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ จะคำนวณข้อมูลจาก 9 แหล่งข้อมูล ดังนี้

1.1) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index: BF (BTI)

Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI) จัดทำขึ้นโดยมูลนิธิเบอร์เทลแมนน์มีฐานะเป็นองค์กรเอกชน ตั้งอยู่ในประเทศเยอรมนี โดยมีวัตถุประสงค์ขององค์กร คือ เป็นคลังสมอง (Think Tank) โดยจะดำเนินการตรวจสอบและวิเคราะห์ โดยพิจารณาใน ๓ ด้าน คือ (1) การเปลี่ยนแปลงทางการเมือง (Political Transformation) (2) การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (Economic Transformation) (3) การเปลี่ยนแปลงด้านการบริหารจัดการ (Transformation Management) โดยวิเคราะห์จากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศนั้น ๆ และนำมาเขียนเป็นบทความตามหัวข้อคำถามต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งจำนวนผู้เชี่ยวชาญที่ให้ความเห็นและตอบคำถามในแต่ละประเทศนั้น มีจำนวนไม่เท่ากัน โดยมีทั้งที่เปิดเผยและไม่เปิดเผยตัวตน จากนั้นจะนำข้อมูลของผู้เชี่ยวชาญมาคิดวิเคราะห์คะแนนโดยทำออกมาในรูปแบบดัชนีจะมีระดับคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 10 คะแนน และส่งคะแนนดังกล่าวไปยังผู้เชี่ยวชาญระดับภูมิภาค เพื่อดำเนินการทบทวนรายงานและให้คะแนนอีกครั้ง หลังจากนั้นจะนำคะแนนไปเปรียบเทียบกันภายในภูมิภาคและระหว่างภูมิภาค แล้วนำคะแนนทั้งหมดมาจัดลำดับและส่งให้คณะกรรมการ BF (BTI) ดำเนินการทบทวนรายงานพร้อมทั้งจัดลำดับครั้งสุดท้ายและอนุมัติผล เพื่อดำเนินการเผยแพร่ข้อมูล โดยจะมีการรายงานผลการจัดลำดับค่าคะแนนทุก ๆ 2 ปี

ในแหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation TransformationIndex BF (BTI) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน 2 ประเด็น คือ (1) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่า เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจในทางมิชอบจะถูกฟ้องร้องดำเนินคดี หรือถูกลงโทษ (“To what extent are public office holders who abuse their positions prosecuted or penalized?”) (2) คุณเห็นด้วยในระดับใดว่า รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน (“To what extent does the government successfully contain corruption?”)

1.2) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU)

Economist Intelligence Unit (EIU) เป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper ที่ให้ความช่วยเหลือข้อมูลด้านธุรกิจ การเงินและรัฐบาล ในการรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการสร้างโอกาสและความสามารถในการแข่งขันและจัดการกับความเสี่ยงแก่ลูกค้าผ่านสำนักงาน 24 สาขาทั่วโลก EIU จะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลใน ๓ ด้าน คือ (1) ด้านการเมืองการปกครองและการบริหารงานของรัฐ (2) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ และ (3) ด้านหน่วยงานและระบบการตรวจสอบการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ ซึ่งจะดำเนินการรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม - สิงหาคมของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์โดยผู้เชี่ยวชาญ ของ EIU จำนวน 2 - 3 คน

ในแหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) มีประเด็น ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน 8 ประเด็น คือ (1) การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิดชอบหรือไม่ (Are there clear procedures and accountability governing the allocation and use of public funds?) (2) รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างไม่เหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือพรรคการเมือง) หรือไม่ (Are public funds misappropriated by ministers/public officials for private or party-political purposes?) (3) มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายอย่างไม่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ (Are there special funds for which there is no accountability?) (4) โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ถูกต้องหรือไม่ (Are there general abuses of public resources?) (5) มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรง หรือไม่ (Is there a professional civil service or are large numbers of officials directly appointed by the government?) (6) มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐหรือไม่ (Is there an independent body auditing the management of public finances?) (7) มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ (Is there an independent judiciary with the power to try ministers/public officials for abuses?) (8) มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบหรือไม่ (Is there a tradition of a payment of bribes to secure contracts and gain favours?)

1.3) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI)

ค่าดัชนี GI เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนของบริการ Country Risk Analyst ของบริษัท IHS เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศที่ให้ความสำคัญกับปัจจัยแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อความเสี่ยงในการดำเนินธุรกิจเป็นหลัก เป็นการประเมินเพื่อให้ลูกค้าหรือนักลงทุนเปรียบเทียบให้เห็นความแตกต่างของการลงทุนกว่า 200 ประเทศ เพื่อให้การลงทุนมีความปลอดภัย ลดความเสี่ยงสามารถวางแผนล่วงหน้า และสนับสนุนให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ บริษัท IHS มีการจัดอันดับความเสี่ยง โดยมีการปรับปรุงข้อมูลเพื่อให้เท่าทันสถานการณ์ในปัจจุบันตลอดเวลา รวมทั้งมีการคาดการณ์ความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วยการวิเคราะห์ประกอบด้วยการประเมินความเสี่ยง 6 ปัจจัยสำคัญ ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาษี การบริหาร และ ความมั่นคง โดยค่าคะแนนความเสี่ยงของประเทศที่ใช้ในการประเมินค่าคะแนน CPI จะมาจากค่าดัชนี “Global Insight Business Conditions and Risk Indicators” ในการประเมินผลนี้ จะใช้ผู้เชี่ยวชาญในประเทศมากกว่า 100 คน ซึ่งจะเป็นนักการตลาด อิสระลูกค้า และผู้ทำสัญญาต่าง ๆ กับภาครัฐ ระดับการให้คะแนนจะเป็นการแสดงถึงการรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในแต่ละประเทศ

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์กร เพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชัน ในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้าหรือเพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมานาน้อยเพียงใด (The risk that Individuals/companies will face bribery or other corrupt practices to carry out business, from securing major contracts to being allowed to import/ export a small product or obtain everyday paperwork. This threatens a company's ability to operate in a country or opens it up to legal or regulatory penalties and reputational damage.)

1.4) แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD)

แหล่งข้อมูล IMD เป็นการวัดความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ คือ ชีตความสามารถและผลประกอบการของประเทศในการสร้างและรักษาสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่ การประกอบกิจการ ซึ่งมีหน่วยงานที่ได้รับความสนใจและเป็นที่ยอมรับอย่างต่อเนื่อง โดยสถาบันการจัดการ นานาชาติ (International Institute for Management Development : IMD) ซึ่งก่อตั้งขึ้นในเดือนมกราคม ปี ค.ศ 1990 (พ.ศ. 2533) ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ โดย IMD ได้สร้างความร่วมมือกับเครือข่าย 55 สถาบันจากทั่วโลก ในการรายงานเกี่ยวกับอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศทั่วโลก มีวัตถุประสงค์ในการนำเสนอรายละเอียดของประเทศต่าง ๆ เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นในการเปรียบเทียบระดับความสามารถในการแข่งขัน และยกระดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศเพื่อสร้างความมั่งคั่งและการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน โดยการประเมินการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันนั้น สามารถแบ่งเป็น 4 หมวด คือ สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ประสิทธิภาพของภาครัฐ ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และโครงสร้างพื้นฐาน ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) มีประเด็นที่องค์กร เพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ มีการติดสินบนและคอร์รัปชัน หรือไม่ (Bribery and corruption : Exist or do not exist)

1.5) แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC)

บริษัท Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. หรือ PERC ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2519 มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ฮ่องกง โดย PERC เป็นองค์กรที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจและการเมือง ที่มีความเชี่ยวชาญด้านข้อมูลยุทธศาสตร์ทางธุรกิจ สำหรับการลงทุนในภูมิภาคเอเชีย ตะวันออกและเอเชีย ตะวันออกเฉียงใต้ นอกจากนี้ ยังมีภารกิจในการสำรวจและเผยแพร่รายงานสถานะความเสี่ยงของประเทศ ในเอเชียซึ่งให้ความสำคัญไปที่ประเด็นทางสังคมและการเมือง อาทิ การคอร์รัปชัน ความเสี่ยงในการละเมิด ทรัพย์สินทางปัญญา คุณภาพแรงงาน จุดแข็งและจุดด้อยของระบบในประเทศแถบเอเชีย เป็นต้น นอกจากการ เป็นบริษัทให้คำปรึกษาแล้ว PERC ยังมีสื่อสิ่งพิมพ์ที่หลากหลาย ได้แก่ Asian Intelligence, Country Risk Monitoring Service และ Corruption Report on Asia (เป็นเอกสาร Asian Intelligence ฉบับพิเศษ)

ในแหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC) มีประเด็น ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยคำถามมีจำนวน 3 ข้อ แต่ในการคำนวณ CPI ใช้ข้อที่ 1 เท่านั้น (1) คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด (How do you grade the problem of corruption in the country in which you are working?) (2) ปัญหาคอร์รัปชันลดลง คงที่ หรือเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (Has corruption decreased, stayed the same or increased compared with one year ago?) (3) การคอร์รัปชันในแง่มุมใด หรือเรื่องใดที่ท่านเห็น ว่ามีความสำคัญมากที่สุด (What aspects or implications of corruption in your country stand out to you as being particularly important?)

1.6) แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS)

The PRS Group International Country Risk Guide หรือ PRS เป็นการ จัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ใน 3 ด้าน ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญและมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม 140 ประเทศทั่วโลก จัดทำโดยหน่วยงานชื่อ The PRS Group, Inc. ซึ่งเป็นองค์กรแสวงหากำไร สำนักงานตั้งอยู่ที่ นครนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเด็นการคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมืองโดยมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมืองเป็นหลัก รูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้อง การให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ

ในแหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ การประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจ พบบ่อยครั้ง คือ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาต การนำเข้า และส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกักขัง การให้ค่าคะแนนจะวัดจากการคอร์รัปชันในรูปแบบของระบบอุปถัมภ์ที่มากเกินไป ระบบพวกพ้อง การฝากเข้าทำงาน เงินที่เป็นความลับของพรรคการเมือง รวมทั้งความสัมพันธ์ของภาคการเมืองและนักธุรกิจที่มีความใกล้ชิดกันอย่างน่าสงสัย

(This is an assessment of corruption within the political system. The most common form of corruption met directly by businesses is financial corruption in the form of demands for special payments and bribes connected with import and export licenses, exchange controls, tax assessments, police protection, or loans. The measure is most concerned with actual or potential corruption in the form of excessive patronage, nepotism, job reservations, exchange of favours, secret party funding, and suspiciously close ties between politics and business.)

1.7) แหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF)

สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2514 โดย คลาอัส มาร์ติน สเวบ (Klaus Martin Schwab) มีสำนักงานใหญ่ในกรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ เป็นองค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร โดยจะมุ่งเน้นความร่วมมือระหว่างประเทศของผู้นำภาครัฐและเอกชน ทั้งทางด้านการเมือง ภาคธุรกิจ และภาคสังคม เพื่อร่วมกันพิจารณาประเด็นการพัฒนาของโลก ภูมิภาค และภาคอุตสาหกรรมต่าง ๆ โดยจะจัดการประชุมขึ้นทุกปีที่เมืองดาวอส (Davos) ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ สภาเศรษฐกิจโลกได้จัดทำรายงานวิจัยที่ชื่อว่า “รายงานการวัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (Global Competitiveness Report : GCR)” โดยนำเสนอการวัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันผ่านตัวชี้วัด ที่เรียกว่า Global Competitiveness Index (GCI) ซึ่ง GCI ดำเนินการรวบรวมข้อมูลด้านต่าง ๆ ผ่าน “แบบสอบถาม ความคิดเห็นผู้บริหาร (Executive Opinion Survey : EOS)” ซึ่งถูกออกแบบขึ้นมาเพื่อสำรวจความพึงพอใจของนักธุรกิจต่างประเทศและนักธุรกิจภายในประเทศว่า การประกอบธุรกิจในประเทศเหล่านั้น มีความสะดวกระดับใด มีปัจจัยใดบ้างที่เป็นปัญหาและภัยคุกคามต่อการประกอบธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล World Economic Forum (WEF) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ

(1) ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่บริษัทจ่ายเงินพิเศษโดยไม่มีเอกสารอ้างอิงหรือ จ่ายสินบนที่เชื่อมโยงกับเรื่องต่อไปนี้ (In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following) (1.1) การนำเข้า - ส่งออก (Imports and exports) (1.2) สาธารณูปโภค (Public Utilities) (1.3) การชำระภาษีประจำปี (Annual Tax Payments) (1.4) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต (Awarding of public contracts and licenses) (1.5) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม (Obtaining favorable judicial decisions.)

(2) ในประเทศของคุณ เป็นเรื่องปกติเพียงใดที่มีการคอร์รัปชันโดยการจ่ายเงินงบประมาณของรัฐไปยังบริษัท บุคคลธรรมดา หรือกลุ่มบุคคล (In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals, or groups due to corruption?)

1.8) แหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP)

World Justice Project Rule of Law Index เป็นดัชนีชี้วัดที่ให้ความสำคัญกับหลักนิติธรรม (Rule of Law) มีการคิดระดับคะแนนอยู่ระหว่าง 0 - 1 โดยมี World Justice Project (WJP) ซึ่งเป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไร ตั้งอยู่ที่กรุงวอชิงตัน ดีซี และเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นผู้จัดการประเมิน ทั้งนี้ การประเมินดัชนีชี้วัดดังกล่าวให้ความสำคัญกับหลักการสำคัญ 4 ประการ คือ (ข้อ 1) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้ (ข้อ 2) กฎหมายต้องเปิดเผย มีความชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน (ข้อ 3) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ และ (ข้อ 4) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง ซึ่งจากหลักการดังกล่าว ได้มีการพัฒนาเป็นหลักเกณฑ์ย่อย อาทิ การทุจริตคอร์รัปชัน สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน การบังคับใช้กฎหมาย ในแหล่งข้อมูล World Justice Project (WJP) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ (1) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหาร ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office for private gain) (2) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office for private gain) (3) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหาร ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office for private gain) (4) ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (Government officials in the executive branch do not use public office for private gain)

1.9) แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM)

Varieties of Democracy Institute หรือสถาบัน VDEM เป็นสถาบันที่เกิดจากเจ้าภาพร่วมของภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยกูเทนเบิร์ก ประเทศสวีเดนและสถาบันเคลล็อก มหาวิทยาลัยนอร์ทเธอร์แลนด์ ประเทศสหรัฐอเมริกา และอาศัยความร่วมมือของนักวิชาการมากกว่า 50 คนจากทั่วโลกโดยมีผู้จัดการโครงการแบ่งความรับผิดชอบแตกต่างกันไปในแต่ละพื้นที่ ประกอบด้วยผู้จัดการประจำภูมิภาคมากกว่า 30 คน ผู้ประสานงาน 170 ประเทศ ผู้ช่วยนักวิจัยและผู้เชี่ยวชาญ 2,5 คน VDEM จึงเป็นหนึ่งในโครงการจัดเก็บและวิจัยข้อมูลด้านรัฐศาสตร์ที่ใหญ่ที่สุด มีฐานข้อมูลมากกว่า 16 ล้านหน่วย ซึ่งจัดเก็บตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2533 - 2559 และคาดว่าจะเดือนเมษายน ปี 2017 จะมีชุดข้อมูลครอบคลุม 177 ประเทศโดยมีการปรับปรุงข้อมูลเป็นประจำทุกปี

VDEM เป็นวิธีการใหม่ที่จะสร้างกรอบความคิดและวัดความเป็นประชาธิปไตย โดยรวบรวมข้อมูลหลายมิติและแยกชุดข้อมูลออกจากกันเพื่อสะท้อนถึง ความซับซ้อนของหลักการประชาธิปไตยในฐานะระบอบการปกครองที่มากกว่าเพียงแค่มีการเลือกตั้งเท่านั้น แหล่งข้อมูล VDEM Projects จำแนกให้เห็นความแตกต่างของหลักการในระบบประชาธิปไตย 7 ระดับ ได้แก่ (1) การมีการเลือกตั้ง (2) เสรีนิยม (3) การมีส่วนร่วม (4) การปรึกษาหารือหรือการอภิปรายทางการเมือง (5) ความเท่าเทียม (6) การมีเสียงข้างมาก และ (7) ฉันทามติ โดยจะดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อวัดระดับตามหลักการเหล่านี้

ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี 4 ด้าน คือ 1) ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังหรือยักยอกงบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเอง บ่อยครั้งเพียงใด (To what extent do public sector employees grant favors in exchange for bribes, kickbacks, or other material inducements, and how often do they steal, embezzle, or misappropriate public funds or other state resources for personal or family use?) (2) ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังหรือยักยอกงบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด (How routinely do members of the executive, or their agents grant favors in exchange for bribes, kickbacks, or other material inducements, and how often do they steal, embezzle, or misappropriate public funds or other state resources for personal or family use? (Interval)) (3) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ ในระดับใด (3.1) เรียกรับสินบน (3.2) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) (3.3) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้าง ภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ (4.4) ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว (4) ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด” (How often do individuals or businesses make undocumented extra payments or bribes in order to speed up or delay the process or to obtain a favorable judicial decision?)

2) คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้สรุปภาพรวมผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2565 จากการประเมิน 9 แหล่งข้อมูล พบว่า ประเทศไทยได้รับคะแนน 36 คะแนน อยู่ในอันดับที่ 101 จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ โดยมีคะแนนและอันดับเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2564 สรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

2.1) ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยเพิ่มขึ้น โดยประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้น ซึ่งมีจำนวน 49 ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนลดลงมีจำนวน 73 ประเทศ และมีประเทศที่คะแนนเท่าเดิม 58 ประเทศ สะท้อนว่าการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. 2565 ดีขึ้นกว่าปี พ.ศ. 2564 และเมื่อเทียบคะแนนรวมจากแต่ละแหล่งประเมินในปี พ.ศ. 2564 ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นถึง 5 คะแนน

2.2) คะแนนของประเทศอาเซียนลดลงอย่างมากในหลายประเทศ ได้แก่ Indonesia (ลดลง 4 คะแนน) Myanmar (ลดลง 5 คะแนน) Malaysia (ลดลง 3 คะแนน) Singapore (ลดลง 2 คะแนน) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะเดียวกันประเทศที่เคยได้คะแนนระดับน้อยในช่วงปีที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565 กลับมีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ได้แก่ Thailand (เพิ่มขึ้น 4 คะแนน) Laos (เพิ่มขึ้น 1 คะแนน) Cambodia (เพิ่มขึ้น 1 คะแนน) และ Vietnam (เพิ่มขึ้น 3 คะแนน) โดยเฉพาะ Vietnam ถือเป็นประเทศที่น่าจับตา เพราะในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา คะแนนสูงขึ้นอย่างมาก (ปี พ.ศ. 2565 ได้ 42 คะแนน) ซึ่งถือว่าเป็นช่วงคะแนนที่ก้าวกระโดดเมื่อเทียบกับประเทศอาเซียนอื่น ๆ

2.3) สาเหตุสำคัญที่ส่งผลให้คะแนน CPI เปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. 2565 คือ

(1) มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน 2 แหล่งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นกลุ่มคำถามด้านการติดสินบน คือ IMD (เพิ่มขึ้น 4 คะแนน) และ WEF (เพิ่มขึ้น 3 คะแนน) พบว่าคะแนนของทั้งสองแหล่งที่เพิ่มสูงขึ้นอยู่ในระดับคะแนนที่ประเทศไทยเคยได้รับในช่วงก่อน โดย IMD มีคะแนนเทียบได้กับปี พ.ศ. 2560 เป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้สูงเป็นอันดับ 3 ของแหล่งการประเมินนี้ สำหรับ WEF คะแนนในปีนี้เป็นคะแนนที่ประเทศไทยได้รับการประเมินดีที่สุดในบ่งตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ในปี พ.ศ. 2555 อาจจะเป็นผลมาจากการพัฒนากระบวนการบริหารงานภาครัฐผ่านอิเล็กทรอนิกส์ที่มีมากขึ้น เป็นรัฐบาลดิจิทัลที่ประชาชนสามารถติดต่อรับบริการภาครัฐได้อย่างสะดวก และมีการเปิดเผยข้อมูลของรัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้มากขึ้น

(2) มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน 2 แหล่ง คือ WJP (ลดลง 1 คะแนน) และ PERC (ลดลง 1 คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม กระบวนการนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ทหาร ตำรวจ และเกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินการต่อต้านการทุจริต ในช่วงที่ผ่านมาอำนาจตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง ดังนั้น จึงควรมีการเร่งรัดกระบวนการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินการในประเด็นสำคัญให้สาธารณชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอันมีผลต่อคะแนนใน 2 แหล่งการประเมินนี้ในปีถัดไป

(3) คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับค่าคะแนนเฉลี่ยของประเทศทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน คะแนนของประเทศไทยมีคะแนนมากกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของประเทศทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน จำนวน 2 แหล่งการประเมิน คือ BF(TI) และ WEF คะแนนของประเทศไทยที่มีค่าคะแนนเท่ากับค่าคะแนนเฉลี่ยของประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน 2 แหล่ง คือ EU และ GI และคะแนนของประเทศไทยที่มีค่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศทั้งหมดที่ถูกประเมิน มีจำนวน 5 แหล่ง คือ IMD PERC PRS V-DEM และ WJP

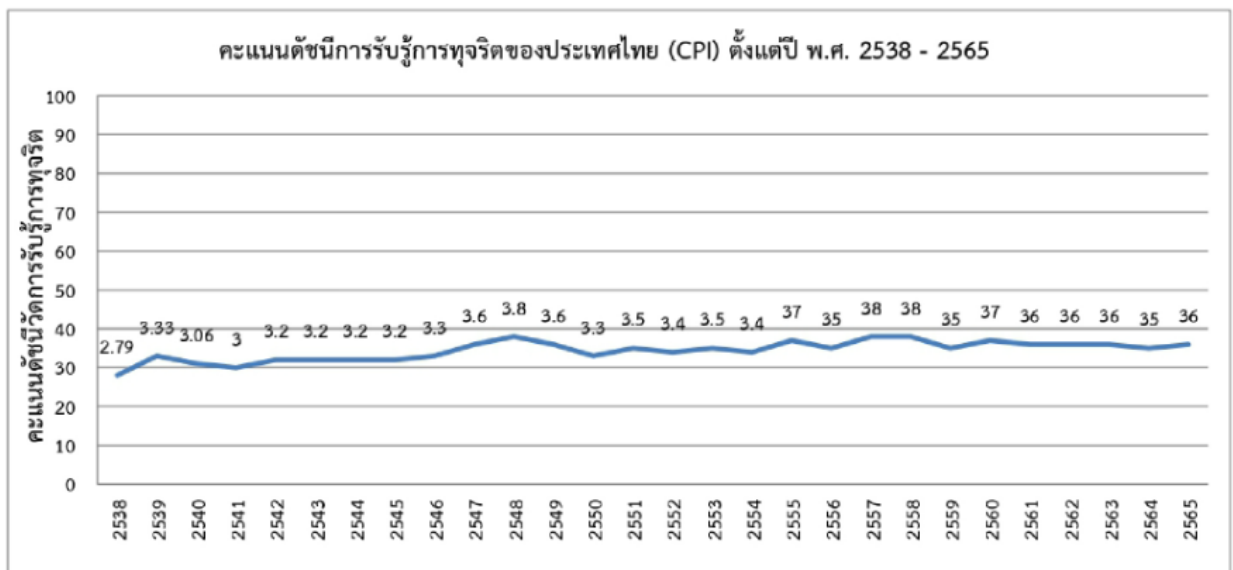
(4) องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน 4 ประเด็น คือ

(4.1) ส่งเสริมการตรวจสอบการถ่วงดุล และสนับสนุนการแบ่งอำนาจ หน่วยงานต่อต้านการทุจริตและหน่วยงานตรวจสอบ ต้องมีทรัพยากรที่พอเพียง และเป็นอิสระ ในการปฏิบัติหน้าที่ รัฐบาลควรมีมาตรการควบคุมหน่วยงานที่เข้มงวดขึ้น เพื่อจัดการความเสี่ยง การทุจริต ด้านการป้องกันการทุจริต และการรักษาความมั่นคงของประเทศ

(4.2) ประชาชนทุกคนต้องสามารถ เข้าถึงข้อมูลที่สำคัญได้อย่างรวดเร็ว ทั้งนี้ หมายรวมถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ และทรัพยากรภาครัฐ โดยต้องมีแนวปฏิบัติที่เข้มงวด และชัดเจนในการเปิดเผยข้อมูลที่มีความละเอียดอ่อน ซึ่งรวมถึงข้อมูลของหน่วยงานด้านการแก้ไข ปัญหาการทุจริตด้วย

(4.3) ควบคุมผู้มีอิทธิพล ผู้มีอำนาจ โดยควบคุมการเอื้อประโยชน์ให้ พวกพ้องและส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ นโยบายและทรัพยากรสาธารณะควรถูกกำหนดขึ้น ด้วยความยุติธรรมและผ่านกระบวนการให้ความเห็นชอบจากสาธารณะ ออกมาตรการสำคัญ ๆ เช่น การจัดตั้งระบบเพื่อป้องกันการวิ่งเต้น การฮั้วประมูล การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง ประชาชน สามารถตรวจสอบการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องได้และบังคับใช้กฎหมายด้านการขัดกันของ ผลประโยชน์ที่เข้มงวด

(4.4) การปราบปรามการทุจริตข้ามชาติ ประเทศที่มีคะแนนสูงสุด จำเป็นต้องมีการควบคุมความลับขององค์กร การติดสินบนต่างชาติ และการกระทำผิดที่มีผู้สนับสนุน จากวิชาชีพเฉพาะ เช่น นายธนาคาร นักกฎหมาย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ก็จำเป็นต้องมีการทำงาน ร่วมกันเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการตรวจสอบ ติดตาม ยึดทรัพย์และส่งทรัพย์สินที่ผิดกฎหมายคืน ให้กับผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ



แผนภาพที่ 2-2 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ พ.ศ. 2538 - 2565

แผนภาพที่ 2 - 3 การเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ตั้งแต่ พ.ศ. 2562 - 2565



แผนภาพที่ 2 - 4 ผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) ประจำปี 2565



ในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๘ ประเทศ คือ Albania Ecuador Kazakhstan Panama Peru Serbia Sri Lanka Turkey ขณะที่ในปีที่แล้ว มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๔ ประเทศ คือ Albania Bosnia and Herzegovina Malawi Mongolia

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๑	๒๐๒๒
Albania	Albania
Bosnia and Herzegovina	Ecuador
Malawi	Kazakhstan
Mongolia	Panama
	Peru
	Serbia
	Sri Lanka
	Turkey

แผนภาพที่ 2 - 5 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) เมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ ที่มีคะแนนเท่ากัน

ที่มา www.pcc.go.th

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๘/๑	๑	New Zealand	๘๗/๒
๒	Singapore	๘๕/๔	๒	Singapore	๘๓/๕
๓	Hong Kong	๗๖/๑๒	๓	Hong Kong	๗๖/๑๒
๔	Australia	๗๓/๑๘	๔	Australia	๗๕/๑๓
๕	Japan	๗๓/๑๘	๕	Japan	๗๓/๑๘
๒๑	Thailand	๓๕/๑๑๐	๑๙	Thailand	๓๖/๑๐๑

แผนภาพที่ 2 - 6 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในระดับเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๑	ผลคะแนน/ อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๒	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๕/๔	๑	Singapore	๘๓/๕
๒	Malaysia	๔๘/๖๒	๒	Malaysia	๔๗/๖๑
๓	Vietnam	๓๙/๘๗	๓	Vietnam	๔๒/๗๗
๔	Indonesia	๓๘/๙๖	๔	Thailand	๓๖/๑๐๑
๕	Thailand	๓๕/๑๑๐	๕	Indonesia	๓๔/๑๑๐
๖	Philippines	๓๓/๑๑๗	๖	Philippines	๓๓/๑๑๖
๗	Laos	๓๐/๑๒๘	๗	Laos	๓๑/๑๒๖
๘	Myanmar	๒๘/๑๔๐	๘	Cambodia	๒๔/๑๕๐
๙	Cambodia	๒๓/๑๕๗	๙	Myanmar	๒๓/๑๕๗



แผนภาพที่ 2-7 คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (CPI) เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในระดับอาเซียนที่ได้รับการประเมิน

ตามทื่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยประเทศไทยได้ ๓๖ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๔ จาก ๑๘๐ ประเทศที่เข้าร่วมประเมิน และจัดอยู่ในลำดับที่ ๕ ของประเทศสมาชิกอาเซียน เช่นเดียวกับประเทศเวียดนาม แม้ว่าภาพรวมคะแนนเท่าเดิม แต่ลำดับลดลง ๓ อันดับ เมื่อเทียบกับผลคะแนนดัชนีชี้วัด การรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ และคะแนนไม่ได้ลดต่ำลงเช่นเดียวกับประเทศสมาชิกอาเซียนอื่น ได้แก่ มาเลเซีย อินโดนีเซีย เมียนมาร์ และเวียดนาม

3) สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ดำเนินการปราบปรามการทุจริตและพบว่าสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยมีแนวโน้มทรงตัว จากปี พ.ศ. 2558 ที่มีเรื่องคาง ร้อยละ 87.12 ลดลงเหลือเรื่องคางร้อยละ 73.89 โดยจุดอ่อนภายในประเทศที่สำคัญ ได้แก่ (1) การติดสินบน (2) การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม (3) ความโปร่งใสในระบบงบประมาณ (4) นโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต และ (5) การตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยหน่วยงานที่พบปัญหา การจ่ายสินบนเพื่อให้เข้าถึงบริการสาธารณะมากที่สุด คือ ตำรวจ และโรงเรียนในสังกัดของรัฐบาล ตามลำดับ คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ จึงได้กำหนดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีตัวชี้วัด ได้แก่ ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) จำนวนคดีทุจริต ในภาพรวม จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน และจำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผ่านแนวทางการพัฒนาเป็นแผนย่อยด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน ๕ แนวทาง ได้แก่

(๑) ปลุกและปลุกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีมีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชน และประชาชนทุกช่วงวัย และทุกระดับ

(๒) ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต

(๓) พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนาธรรมที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม

(๔) ปรับระบบเพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

(๕) ปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจ ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) พบว่าปี พ.ศ. 2563 มีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 แห่งทั่วประเทศ ที่เข้าร่วม รับการประเมิน ซึ่งครอบคลุมทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ และองค์กรอิสระ และประชาชนได้มีส่วนร่วมเพิ่มมากกว่าปีที่ผ่านมาร้อยละ 29.36 (1,301,665 ราย) สะท้อนถึงการตื่นตัวและมีความกล้าแสดง

ความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น โดยผลการประเมินภาพรวม ของประเทศเท่ากับ 67.90 คะแนน จัดอยู่ในระดับปานกลาง หรือ Rating Score คือ C แต่อย่างไรก็ตาม ปี พ.ศ. 2564 ผลการประเมินภาพรวมของประเทศไทยเพิ่มขึ้น เป็น 81.25 คะแนน จัดอยู่ในระดับดี หรือ Rating Score คือ B แสดงให้เห็นว่าการประเมิน ITA ในภาพรวมของประเทศยังไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ตัวชี้วัดที่ได้ คะแนนสูงสุด คือ การปฏิบัติหน้าที่ 92.44 คะแนน รองลงมาคือ การใช้อำนาจ 88.93 คะแนน ในขณะที่การป้องกันทุจริตได้คะแนนน้อยที่สุด 66.21 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA จำแนกรายประเภท พบว่า 5 อันดับแรก คือ 1) องค์การอัยการ 2) กองทุน 3) องค์การศาล 4) รัฐวิสาหกิจ และ 5) องค์การมหาชน มีคะแนนสูงที่สุดอยู่ระหว่าง 92.26 – 95.82 คะแนน ในขณะที่เทศบาล ตำบลได้ 79.48 คะแนน จัดอยู่ในลำดับที่ 17 ของการจำแนกรายประเภท สำหรับประเภทจังหวัด มีผลการประเมิน ITA ภาพรวม 92.43 คะแนน โดยจังหวัดภูเก็ตได้ 94.06 คะแนน รองลงมา คือ นครสวรรค์ และลพบุรี ได้ 92.87 และ 91.85 คะแนน ตามลำดับ อันเนื่องมาจากการให้ความสำคัญ ของ ผู้ว่าราชการจังหวัด และการติดตามผ่าน Line Application และ Workshop และจังหวัด ร้อยเอ็ด ได้ผลการประเมิน ITA น้อยที่สุด คือ 69.78 คะแนน

เมื่อพิจารณาสถิติค่ากล่าวหาการทุจริตและประพฤติมิชอบตามระบบฐานข้อมูลคดี ทุจริต (ACMS) ของสำนักงาน ป.ป.ช. (วันที่ 21 ตุลาคม พ.ศ. 2563) มีสถิติค่ากล่าวหาลดลงจากปี พ.ศ. 2562 ในทุกกลุ่มจังหวัด โดยพบกลุ่มที่มีสถิติลดลงน้อยกว่าร้อยละ 10 คือ กลุ่มสาม สี และเจ็ด ที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันตก

การปราบปรามการทุจริตเหล่านี้มีตัวชี้วัด คือ กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้อง ขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด และจำนวนคดีอาญาที่หน่วยงาน ใต้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ด้วย 3 แนวทางการพัฒนา ได้แก่

- (1) เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไก การปราบปรามการทุจริต
- (2) ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ
- (3) พัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้รายงานสถิติ ประเภทเรื่องที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ถึง 31 มกราคม พ.ศ. 2564 พบว่าเรื่องที่ถูกกล่าวหาร้องเรียน 5 ลำดับแรก ได้แก่ 1) การให้บริการ สาธารณูปโภคและการก่อสร้างพื้นฐาน 2) กระบวนการยุติธรรม 3) การค้า การลงทุน การท่องเที่ยว และเศรษฐกิจ การเงิน 4) การศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม และ 5) การบริหารงานบุคคล มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น สอดคล้อง กับผลสำรวจของประชาชน เรื่อง “การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ” ของ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) ระหว่างวันที่ 15 - 17 กันยายน พ.ศ. 2563 ระบุว่า ร้อยละ 19.73 มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่างมาก มากกว่า ร้อยละ 13.58 ที่เป็นผลสำรวจในข้อเดียวกันในปี พ.ศ. 2562

2.1.3 ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580)

ยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี เป็นยุทธศาสตร์ที่ยึดวัตถุประสงค์หลักแห่งชาติเป็นแม่บทหลักเพื่อเป็นกรอบการกำหนดนโยบาย ทิศทางการพัฒนา การลงทุนของภาคเอกชนที่สอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติการบริหารราชการแผ่นดิน การจัดสรรงบประมาณ ดังนั้น ทิศทางด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตการสร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการบริหารราชการแผ่นดินของหน่วยงานภาครัฐจะถูกกำหนดจากยุทธศาสตร์ชาติ และยุทธศาสตร์การพัฒนาระยะ 5 ปี เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ “ประเทศ มีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืนเป็นประเทศพัฒนาแล้วด้วยการพัฒนาตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” หรือคติพจน์ประจำชาติว่า “มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน” เพื่อให้ประเทศมีขีดความสามารถในการแข่งขัน มีรายได้สูงอยู่ในกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว คนไทยมีความสุข อยู่ดี กินดี สังคมมีความมั่นคง เสมอภาคและเป็นธรรม ซึ่งยุทธศาสตร์ชาติที่ใช้จะเป็นกรอบแนวทางการพัฒนา ในระยะ 20 ปีจะประกอบด้วย 6 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

2.1.3.1 ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง

- (1) การรักษาความสงบในประเทศ
- (2) การป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง
- (3) การพัฒนาศักยภาพของประเทศให้พร้อมเผชิญภัยคุกคามที่กระทบต่อความมั่นคงของชาติ
- (4) การบูรณาการความร่วมมือด้านความมั่นคงกับอาเซียนและนานาชาติ
- (5) การพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม

2.1.3.2 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน

- (1) การเกษตรสร้างมูลค่า
- (2) อุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคต
- (3) สร้างความหลากหลายด้านการท่องเที่ยว
- (4) โครงสร้างพื้นฐาน เชื่อมไทย เชื่อมโลก
- (5) พัฒนาเศรษฐกิจบนพื้นฐานผู้ประกอบการยุคใหม่

2.1.3.3 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

- (1) การปรับเปลี่ยนค่านิยมและวัฒนธรรม
- (2) การพัฒนาศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต
- (3) ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21
- (4) การตระหนักถึงพหุปัญญาของมนุษย์ที่หลากหลาย
- (5) การเสริมสร้างให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดี ครอบคลุมทั้งด้านกาย ใจ สติปัญญา และสังคม
- (6) การสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์
- (7) การเสริมสร้างศักยภาพการกีฬาในการสร้างคุณค่าทางสังคมและพัฒนาประเทศ

2.1.3.4 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม

- (1) การลดความเหลื่อมล้ำ สร้างความเป็นธรรมในทุกมิติ
- (2) การกระจายศูนย์กลางความเจริญทางเศรษฐกิจ สังคมและเทคโนโลยี
- (3) การเสริมสร้างพลังทางสังคม
- (4) การเพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเอง และการจัดการตนเอง

2.1.3.5 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

- (1) สร้างการเติบโตอย่างยั่งยืนบนสังคมเศรษฐกิจสีเขียว
- (2) สร้างการเติบโตอย่างยั่งยืนบนสังคมเศรษฐกิจภาคทะเล
- (3) สร้างการเติบโตอย่างยั่งยืนบนสังคมที่เป็นมิตรต่อสภาพภูมิอากาศ
- (4) พัฒนาพื้นที่เมือง ชนบท เกษตรกรรมและอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ มุ่งเน้นความเป็นเมืองที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง
- (5) พัฒนาความมั่นคงน้ำ พลังงาน และเกษตรที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
- (6) ยกระดับกระบวนการทัศน์เพื่อกำหนดอนาคตประเทศ

2.1.3.6 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

- (1) ภาครัฐที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ตอบสนองความต้องการ และให้บริการอย่างสะดวกรวดเร็ว โปร่งใส
- (2) ภาครัฐบริหารงานแบบบูรณาการโดยมียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายและเชื่อมโยงการพัฒนาในทุกระดับ ทุกประเด็น ทุกภารกิจ และทุกพื้นที่
- (3) ภาครัฐมีขนาดเล็กลง เหมาะสมกับภารกิจ ส่งเสริมให้ประชาชนและทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ
- (4) ภาครัฐมีความทันสมัย
- (5) บุคลากรภาครัฐเป็นคนดีและเก่ง ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ
- (6) ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพฤติมิชอบ
- (7) กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น
- (8) กระบวนการยุติธรรมเคารพสิทธิมนุษยชนและปฏิบัติต่อประชาชนโดยเสมอภาค

ทั้งนี้ ประเด็นเรื่องการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรากฏอยู่ในยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ 6 การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นประเด็นยุทธศาสตร์ที่เน้นการปรับเปลี่ยนภาครัฐยึดหลัก “ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม” โดยภาครัฐต้องมีขนาดที่เหมาะสมกับบทบาทภารกิจ และแยกแยะบทบาทหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่ในการกำกับหรือในการให้บริการในระบบเศรษฐกิจที่มีการแข่งขัน มีขีดสมรรถนะสูง ยึดหลักธรรมาภิบาล ปรับวัฒนธรรมการทำงานให้มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม มีความทันสมัย และพร้อมที่จะปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำนวัตกรรม เทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่ และระบบการทำงานที่เป็นดิจิทัลเข้ามาประยุกต์ใช้อย่างคุ้มค่า และปฏิบัติงานเทียบได้กับมาตรฐานสากล รวมทั้งมีลักษณะเปิดกว้าง เชื่อมโยงถึงกันและเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว

และโปร่งใส โดยทุกภาคส่วนในสังคมต้องร่วมกันปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต ความมัธยัสถ์และสร้างจิตสำนึกในการปฏิเสธไม่ยอมรับการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างสิ้นเชิง นอกจากนี้ กฎหมายต้องมีความชัดเจน มีเพียงเท่าที่จำเป็น มีความทันสมัย มีความเป็นสากล มีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำและเอื้อต่อการพัฒนา โดยกระบวนการยุติธรรมมีการบริหารที่มีประสิทธิภาพเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ การอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม รวมทั้งต้องมีการพัฒนาระบบบริหารจัดการบุคลากรภาครัฐที่สามารถจูงใจและดึงดูดให้คนดีคนเก่งเข้ามารวมพลังการทำงานที่มีความมุ่งมั่นและมีแรงบันดาลใจในการที่จะร่วมกันพลิกโฉมประเทศไปสู่เป้าหมายที่พึงประสงค์ โดยมีเป้าหมายและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง คือ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด คือ ระดับความโปร่งใส การทุจริตและประพฤติมิชอบ

2.1.4 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เป็นแผนแม่บทเพื่อบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ ประกอบด้วย 23 ประเด็นพัฒนา ทั้งนี้ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ คือ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริตของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย 2 แผนย่อย ดังนี้

(1) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการปลูกฝังวิถีคิดในกลุ่มเป้าหมายเด็กและเยาวชนเพื่อปฏิรูป “คนรุ่นใหม่” ให้มีจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อสร้างพลังร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไปในอนาคตและการปรับ “ระบบ” โดยการสร้างนวัตกรรมต่อต้านการทุจริต เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน เท่าทันพลวัตของการทุจริตผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการตรวจสอบ แจ้งข้อมูล และชี้เบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งจะนำไปสู่การลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ

(2) การปราบปรามการทุจริต มุ่งเน้นการเสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในด้านของการดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เฉียบขาด เป็นธรรม และการพัฒนาปรับปรุงมาตรการทางกฎหมายเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปราบปรามการทุจริตให้ได้ผลและมีประสิทธิภาพ กำหนดเป้าหมายการพัฒนาในระยะ 20 ปี โดยใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต เป็นเป้าหมายในการดำเนินการของแผนแม่บทฯ ซึ่งได้กำหนดให้ประเทศไทยมีอันดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในปี พ.ศ. 2580 อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 ไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน

ตารางที่ 2-1 เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้าน
การทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		พ.ศ. 2561 -	พ.ศ. 2566 -	พ.ศ. 2571 -	พ.ศ. 2576 -
		พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2570	พ.ศ. 2575	พ.ศ. 2580
1. ประเทศไทย ปลอด การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 54 และ/ หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 50 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/ หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 32 และ/ หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 62 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 และ/ หรือได้ คะแนน ไม่ต่ำกว่า 73 คะแนน
2. ประชาชน มีวัฒนธรรม และพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละของเด็กและ เยาวชนไทยมี พฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
	ร้อยละของประชาชน ที่มีวัฒนธรรมค่านิยม สุจริต มีทัศนคติและ พฤติกรรมในการ ต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ร้อยละ 50	ร้อยละ 60	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80
	ร้อยละของหน่วยงาน ที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมิน ITA	ร้อยละ 80 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (85 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 80 (90 คะแนน ขึ้นไป)	ร้อยละ 100 (90 คะแนน ขึ้นไป)
3. คดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ลดลง	3.1) จำนวนคดีทุจริต ในภาพรวม	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	3.2) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน				
	● จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ ถูกข่มขู่เรื่องวินัย (ทุจริต)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	● จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ ถูกข่มขู่ว่ากระทำการ ทุจริต	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 70	ลดลง ร้อยละ 80
	3.3) จำนวนคดีทุจริต ที่เกี่ยวข้องกับ ผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง	ลดลง ร้อยละ 25	ลดลง ร้อยละ 50	ลดลง ร้อยละ 80	ลดลง ร้อยละ 90

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย			
		พ.ศ. 2561 -	พ.ศ. 2566 -	พ.ศ. 2571 -	พ.ศ. 2576 -
		พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2570	พ.ศ. 2575	พ.ศ. 2580
4. การดำเนินคดี ทุจริต มีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	กระบวนการดำเนิน คดีทุจริตที่จำเป็นต้อง ขอขยายระยะเวลาเกิน กว่ากรอบเวลาปกติที่ กฎหมายกำหนด	ไม่เกิน ร้อยละ 25	ไม่เกิน ร้อยละ 20	ไม่เกิน ร้อยละ 15	ไม่เกิน ร้อยละ 10
	จำนวนคดีอาญา ที่หน่วยงานได้สวน คดีทุจริตถูกฟ้องกลับ	ไม่เกินร้อยละ 4 ของจำนวนคดี ที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวน คดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 2 ของจำนวน คดีที่ส่งฟ้อง	ไม่เกินร้อยละ 1 ของจำนวน คดีที่ส่งฟ้อง

2.1.5 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13

แผนป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) มีความสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570) ในหมวดหมู่ที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน ซึ่งมุ่งเน้นให้ภาครัฐต้องเร่งพัฒนาและปรับตัวเพื่อลดช่องว่างของการปฏิบัติงาน ให้มีศักยภาพที่เหมาะสมในฐานะที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศบนหลักการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่ ซึ่งการพัฒนาตามหมวดหมู่ที่ 13 จะส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

หมวดหมู่ที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน

เป้าหมายที่ 1 การบริการภาครัฐ มีคุณภาพ เข้าถึงได้

กลยุทธ์ที่ 2 การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการและโครงสร้างของภาครัฐให้ยืดหยุ่น เชื่อมโยง และมีประสิทธิภาพเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ

กลยุทธ์ย่อยที่ 2.2 สร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลภาครัฐ โดยเปิดเผยข้อมูลผ่านเทคโนโลยีต่าง ๆ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างกันที่หลากหลาย มีการบูรณาการการบริหารจัดการและนำไปประกอบการตัดสินใจของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหา และการพัฒนาร่วมกัน เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน

2.1.6 นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ

นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ ภายใต้นโยบายความมั่นคงแห่งชาติที่ 9 ที่มุ่งเสริมความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริตรวมทั้งแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ ในเรื่องการเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริต มีเป้าหมายที่ให้หน่วยงานภาครัฐ

มีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีตัวชี้วัด คือ ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต กลยุทธ์เพื่อขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว คือ นำหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในการบริหารจัดการให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรม ผลักดันการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน และให้บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินโครงการของภาครัฐ และรณรงค์ให้ความรู้แก่ทุกภาคส่วนถึงภัยทุจริต เพื่อสร้างค่านิยมต่อต้านและปฏิเสธการทุจริตเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต

1) นโยบายความมั่นคงแห่งชาติที่ 9 เสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต รองรับวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาศักยภาพของภาครัฐ และส่งเสริมบทบาทและความเข้มแข็งของทุกภาคส่วนในการรับมือกับภัยคุกคามทุกรูปแบบที่กระทบกับความมั่นคง

2) แผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ รองรับนโยบายที่ 11 การเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยทุจริต

3) เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

4) ตัวชี้วัด

4.1) ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

4.2) ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

5) กลยุทธ์

5.1) นำหลักธรรมาภิบาลไปใช้ในการบริหารจัดการภาครัฐให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรม

5.2) ผลักดันการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน และให้บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด

5.3) ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินโครงการของรัฐ

5.4) รณรงค์ให้ความรู้แก่ทุกภาคส่วนถึงภัยทุจริต เพื่อสร้างค่านิยมต่อต้านและปฏิเสธการทุจริต

2.1.7 แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ 2

(พ.ศ. 2566 - 2570)

แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (21) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันไปสู่การปฏิบัติ และบริหารการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ภายใต้กรอบระยะเวลาที่กำหนด

ภาพรวมเป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายในภาพรวม

➤ เป้าหมาย ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

➤ **ตัวชี้วัด**

1. ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)
2. หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

โดยมีค่าเป้าหมายรายละเอียดตามตารางที่ 2-2 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2-2 ภาพรวมเป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายในภาพรวมของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568	พ.ศ. 2569	พ.ศ. 2570
ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	อยู่ในอันดับ 1 ใน 53 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 51 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 51 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 53 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 48 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 55 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 45 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 56 คะแนน	อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 57 คะแนน
หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 84 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 84 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 86 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 93 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100 (เกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป)

เป้าหมายภายใต้แผนย่อยของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) ประกอบด้วย 2 แผนย่อย 3 เป้าหมาย และ 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

- 1) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วยเป้าหมายสำคัญ 2 เป้าหมายและตัวชี้วัดจำนวน 8 ตัวชี้วัด ได้แก่

เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

แนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตารางที่ 2-3 ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 80
2567	เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 82
2568	เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 84
2569	เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 86
2570	เด็กและเยาวชนไทย มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ร้อยละ 88

ตารางที่ 2-4 ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของประชาชนที่มีวัฒนธรรม ค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ร้อยละ 80
2567	ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ร้อยละ 82
2568	ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ร้อยละ 84
2569	ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ร้อยละ 86
2570	ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ร้อยละ 88

ตารางที่ 2-5 ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment :ITA)

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 84
2567	หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 84
2568	หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 86
2569	หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 93
2570	หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย

ตารางที่ 2-6 **ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมลดลง** ประเมินจากจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน ในคดีทุจริตที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาและเป็นเรื่องที่เกิดเหตุ ในปีงบประมาณนั้น ๆ ลดลง เมื่อเทียบกับปีสุดท้ายของแผนก่อนหน้า โดยในพ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมายจำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง ดังนี้

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 10
2567	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 20
2568	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 30
2569	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 40
2570	จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงร้อยละ 50

ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย

ตารางที่ 2-7 **ตัวชี้วัดที่ 2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)** ประเมินจากจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ในชั้นไต่สวน ในปีงบประมาณปัจจุบัน และเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีงบประมาณปัจจุบัน รวมกับ จำนวนเรื่องที่ถูกบังคับบัญชา มีคำสั่งแต่งตั้งให้สอบสวนทางวินัยตามมาตรา 136 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ลดลงเมื่อเทียบกับปีสุดท้ายของแผนก่อนหน้า โดยใน พ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมายจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง ดังนี้

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 10
2567	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 20
2568	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 30
2569	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 40
2570	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ 50

ตารางที่ 2-8 ตัวชี้วัดที่ 2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ประเมินจากจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องอาญา (ทุจริต) ในชั้นไต่สวน ในปีงบประมาณปัจจุบัน และเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีงบประมาณปัจจุบัน ลดลง เมื่อเทียบกับปีสุดท้ายของแผนก่อนหน้าโดยใน พ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมาย จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง ดังนี้

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 10
2567	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 20
2568	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 30
2569	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 40
2570	จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ 50

ตารางที่ 2-9 ตัวชี้วัดที่ 2.3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง ประเมินจากจำนวนเรื่องกล่าวหาข้อร้องเรียนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในชั้นตรวจรับคำกล่าวหา และเป็นเรื่องที่เกิดเหตุในปีนั้น ๆ ลดลง เมื่อเทียบกับปีสุดท้ายของแผนก่อนหน้า โดยใน พ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมายจำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง ดังนี้

ปี พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
ปี 2566	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 25
ปี 2567	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 35
ปี 2568	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 40
ปี 2569	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 45
ปี 2570	จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลดลงร้อยละ 50

2) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต ประกอบด้วยเป้าหมายสำคัญ 1 เป้าหมาย และตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัวชี้วัดได้แก่

เป้าหมายที่ 3 การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ
แนวทางที่ 3 ปราบปรามการทุจริต

ตารางที่ 2-10 ตัวชี้วัดที่ 3.1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด โดยกำหนดค่านิยาม หมายถึง จำนวนเรื่องไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ใช้บังคับ ในแต่ละปีงบประมาณที่ดำเนินการ เกินกว่ากรอบระยะเวลาสองปีตามมาตรา 48 นับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ไต่สวน โดยประเมินจาก

จำนวนเรื่องไตสวนของปีฐานที่ดำเนินการเกินกรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด (2 ปี) ในปีงบประมาณที่ประเมินเทียบกับจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ตั้งไตสวน ณ ปีฐาน (ปีฐาน คือ ปีก่อนหน้าปีที่ประเมิน 2 ปีงบประมาณ) โดยใน พ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมายกระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ดังนี้

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ไม่เกินร้อยละ 20
2567	กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ไม่เกินร้อยละ 20
2568	กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ไม่เกินร้อยละ 20
2569	กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ไม่เกินร้อยละ 20
2570	กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด ไม่เกินร้อยละ 20

ตารางที่ 2-11 ตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ โดยกำหนดค่านิยาม หมายถึง เมื่อหน่วยงานไตสวน สอบสวนคดีอาญาทุจริต ส่งเรื่องฟ้องร้องไปยังศาลแล้ว ศาลพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง และผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานถูกฟ้องกลับ อันอาจเกิดจากการพิจารณาแล้วเห็นว่าจัดทำสำนวนไม่ชอบ หรือการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นต้น โดยการประเมินในแต่ละปี ใช้จำนวนคดีอาญาที่ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานถูกฟ้องกลับ (ในปีงบประมาณที่ประเมิน) อันเนื่องมาจากศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง เทียบกับจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง โดยใน พ.ศ. 2566 - 2570 กำหนดค่าเป้าหมายจำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ ดังนี้

พ.ศ.	ค่าเป้าหมาย
2566	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง
2567	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง
2568	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง
2569	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง
2570	จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานไตสวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับไม่เกินร้อยละ 3 ของจำนวนคดีที่ส่งฟ้อง

2.1.8 ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ (พ.ศ. 2565-2570)

ประกอบด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย ประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งมีประเด็นยุทธศาสตร์ 5 ประเด็นยุทธศาสตร์ สรุปได้ดังนี้

วิสัยทัศน์ (Vision) เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นที่เชื่อถือและไว้วางใจได้ (Trusted Public Officers)

พันธกิจ (Mission) สร้างสังคม-วัฒนธรรมทางจริยธรรมของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐและเน้นย้ำภาพลักษณ์เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นคนดี มีความสามารถ และมีคุณธรรมเพื่อให้ได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชน และความไว้วางใจในระดับนานาชาติ

เป้าหมาย (Goal) ยกระดับตัวชี้วัดนานาชาติและตัวชี้วัดระดับชาติที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ และตัวชี้วัดด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของการดำเนินงานภาครัฐของประเทศไทย โดยใช้กลไกขับเคลื่อนด้านมาตรฐานทางจริยธรรมเพื่อยกระดับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ประเด็นยุทธศาสตร์ มี ๕ ยุทธศาสตร์ ครอบคลุมการสร้างมาตรฐานการพัฒนาผลิตภัณฑ์ นโยบาย การส่งเสริมและบูรณาการร่วมกับทุกภาคส่วน ภายใต้ประเด็นท้าทายเชิงกลยุทธ์ที่ว่า **“ไม่มีข้อยกเว้น ไม่มีข้อกังขา และไม่สูญเปล่า”** ทั้งนี้ อาศัยการใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อการสื่อสารที่เข้าถึงและร่วมรณรงค์ สร้างสังคม-วัฒนธรรมจริยธรรม ประกอบด้วย

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมภายในหน่วยงานของรัฐ การนำมาตรฐานทางจริยธรรม (Ethical Standard) ประมวลจริยธรรม (Code of Ethics) เป็นกรอบแนวทางการปฏิบัติด้านจริยธรรมในองค์กรให้ชัดเจน ถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญลำดับแรกในการขับเคลื่อนการสร้างคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เกิดขึ้นภายในหน่วยงานของรัฐ และการให้ความสำคัญในการสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้มีมาตรฐานเดียวกันในกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกประเภท ครอบคลุมทุกหน่วยงานทั้งในระดับรัฐบาล ระดับส่วนราชการระดับท้องถิ่น และระดับองค์กรโดย **“ไม่มีข้อยกเว้น”** และการสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการแก้ปัญหาและข้อขัดแย้งที่เกิดจากคุณค่าทางจริยธรรมที่แตกต่างกันเพื่อให้ **“ไม่มีข้อกังขา”** โดยใช้มาตรฐานทางจริยธรรมเป็นหลังพิง หรือหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจและการประพฤติปฏิบัติตน แทนการใช้ดุลยพินิจ ในกรณีที่ไม่มีกฎข้อบังคับมาชี้ขาดเพื่อลดพฤติกรรมสีเทา และเพื่อสร้างความพร้อมในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ทางจริยธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาผลิตภัณฑ์นโยบายและระบบบริหารการส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรมภาครัฐให้ครอบคลุมทุกหน่วยงานและทุกระดับ ยุทธศาสตร์การพัฒนาผลิตภัณฑ์นโยบายและระบบบริหารการส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมภาครัฐให้ครอบคลุมทุกหน่วยงานและทุกระดับ มุ่งเน้นพัฒนานโยบาย ส่งเสริมมาตรฐานทางจริยธรรม เตรียมความพร้อมและความร่วมมือในการร่วมบริหารงานภาครัฐอย่างมีจริยธรรม โดย **“ไม่มีข้อกังขา”** หรือตั้งคำถาม อันเป็นการพัฒนากลไกการส่งเสริมจริยธรรมทั้งที่มีอยู่เดิมและที่ตั้งขึ้นมาใหม่ให้สามารถขับเคลื่อนงานได้อย่างสอดคล้องกันและมีประสิทธิภาพ

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การส่งเสริมการนำมาตรฐานทางจริยธรรมไปใช้ในการบริหารงานบุคคลมาตรฐานทางจริยธรรม คือ การสร้างมาตรฐานเดียวกันและมีสภาพบังคับทางกฎหมายมีการกำหนดมาตรการและกลไกในการขับเคลื่อนงานที่มีประสิทธิภาพ เพื่อการเสริมสร้างและรักษาจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยมาตรการที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การนำพฤติกรรมทางจริยธรรมไปใช้ในกระบวนการบริหารงานบุคคลที่คำนึงถึงหลักทางจริยธรรม แบบ “ไม่มีข้อกังขา” โดยใช้จริยธรรมเป็นหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจและการประพฤติปฏิบัติตน เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีความประพฤติที่ดี มีการรักษาจริยธรรมควรจะได้รับ การสนับสนุนในรูปแบบต่าง ๆ “ไม่ให้ความพยายามนั้นสูญเปล่า” ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการพัฒนาระบบเครื่องมือต่าง ๆ ที่เอื้อให้มีการนำจริยธรรมไปใช้ในการบริหารงานบุคคลทั้งระบบ

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การรวมพลังทุกภาคส่วนในการสร้างสังคม-วัฒนธรรมทางจริยธรรม การส่งเสริมจริยธรรมตามหลักจริยธรรม ไม่ควรมองข้ามการเสริมสร้างขีดความสามารถทางจริยธรรมของข้าราชการ และกลไกการเสริมสร้างความเข้มแข็งเพื่อสนับสนุนจรรยาบรรณวิชาชีพที่จะต้องมีการใช้เทคนิคใหม่เพื่อสร้างการตัดสินใจเชิงจริยธรรมที่จะส่งเสริมการสร้าง “วัฒนธรรม จริยธรรม” ซึ่งเป็นสิ่งที่ต้องปลูกฝัง เพื่อให้เกิดขึ้นและเหมาะสมกับความต้องการในสังคมไทย ผลักดันให้เกิดการปฏิวัติสังคม-วัฒนธรรมทางจริยธรรมในหมู่เจ้าหน้าที่ของรัฐ สร้างกลไกและเครือข่ายให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบการกระทำฝ่าฝืนจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ (People participation and social engagement) กัดดันไม่ให้มีการกระทำฝ่าฝืนจริยธรรมเกิดขึ้น รวมทั้งไม่ปล่อยให้มียุทธศาสตร์ที่ ๕ การสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและเสริมสร้างทัศนคติ

เรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและการกระทำผิด การส่งเสริมให้คนไทยมีจิตสาธารณะและมีความรับผิดชอบต่อส่วนรวม ภาครัฐจึงควรมีการสื่อสารและการรณรงค์ด้วยแนวทางใหม่ ใช้เทคโนโลยีสื่อสารอย่างชาญฉลาดควบคู่กับการผลักดันจริยธรรม ใช้การสื่อสารและการรณรงค์สร้างความรู้ความเข้าใจ และความสำคัญของมาตรฐานทางจริยธรรม การขับเคลื่อนจริยธรรมภาครัฐในระยะต่อไปจะต้องรณรงค์ ประชาสัมพันธ์เปลี่ยนทัศนคติเรื่องการทำผิดจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีเพียงการกระทำที่ผิดหรือถูกเท่านั้น โดย “ไม่มีข้อกังขา” หรือตั้งคำถามกับการดำเนินงาน และต้อง “ไม่สูญเปล่า” โดยไม่ยอมรับการกระทำผิดสี่เทาอีกต่อไป

2.1.9 นโยบายรัฐบาลที่เกี่ยวข้อง

นายกรัฐมนตรีได้แถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2562 รวม 12 นโยบายหลัก และ 12 นโยบายเร่งด่วน ซึ่งภารกิจสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการด้านป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

นโยบายหลักที่ 12 การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และกระบวนการยุติธรรม

12.1 แก้ไขปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยจัดให้มีมาตรการและระบบเทคโนโลยีนวัตกรรมที่ช่วยป้องกันและลดการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างจริงจังและเข้มงวด รวมทั้งเป็นเครื่องมือในการติดตามการแก้ไขปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งเร่งสร้างจิตสำนึกของคนในสังคมให้ยึดมั่นในความซื่อสัตย์ สุจริต ถูกต้อง ชอบธรรมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกัน

12.2 ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม โดยส่งเสริมให้มีรูปแบบการลงโทษอื่นที่ไม่ใช่โทษอาญา ตามหลักสากล มุ่งเน้นยกระดับการพัฒนาระบบ แก้วไข บำบัด ฟื้นฟูผู้กระทำผิดส่งเสริม ปกป้องคุ้มครองสิทธิมนุษยชน พัฒนาประสิทธิภาพระบบการสืบสวนสอบสวนด้านการปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมให้สามารถปฏิบัติหน้าที่โดยปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใด ๆ พร้อมทั้งบูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมให้ดำเนินงานสอดคล้องประสานกันอย่างเป็นองค์รวมเพื่อให้สามารถจัดการกับข้อขัดแย้งและกรณีพิพาทได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเน้นการทำงานเชิงรุกรวมทั้งพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมให้สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างเป็นธรรมเสมอภาค โปร่งใส รวดเร็วทั่วถึง และปราศจากการเลือกปฏิบัติ สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมได้ และสร้างสังคมที่พัฒนาอย่างเป็นธรรม ลดความเหลื่อมล้ำ เกิดความเสมอภาคและเท่าเทียมพร้อมทั้งผลักดันให้เกิดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลและนวัตกรรมสมัยใหม่มาใช้ในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลกฎหมาย พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติและเป็นธรรม รวมทั้งให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายที่จำเป็นและเหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ หรือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวกและรวดเร็ว

นโยบายเร่งด่วนที่ 8 การแก้ไขปัญหาทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายราชการประจำ

โดยเร่งรัดการดำเนินมาตรการทางการเมืองควบคู่ไปกับมาตรการทางกฎหมายเมื่อพบผู้กระทำผิดอย่างเคร่งครัด นำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างจริงจังและเข้มงวดและเร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายเมื่อพบผู้กระทำผิดอย่างเคร่งครัด เพื่อให้ภาครัฐปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเร็วที่สุด พร้อมทั้งให้ภาคสังคม ภาคเอกชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตประพฤติมิชอบ

2.1.10 นโยบายการจัดการศึกษาของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง) แถลงนโยบายการจัดการศึกษาเมื่อคราวเข้ารับตำแหน่งอย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2564 ภายใต้รูปแบบการทำงาน “ความเชื่อมั่น ไว้วางใจ” หรือ “TRUST” ซึ่งเป็นรูปแบบการทำงานที่จะทำให้ครู บุคลากรทางการศึกษา ผู้ปกครอง ผู้เรียน และประชาชนไว้วางใจในการทำงานของกระทรวงศึกษาธิการ

- T ย่อมาจาก Transparency (ความโปร่งใส)
- R ย่อมาจาก Responsibility (ความรับผิดชอบ)
- U ย่อมาจาก Unity (ความเป็นอันหนึ่งอันเดียว)
- S ย่อมาจาก Student-Centricity (ผู้เรียนเป็นเป้าหมายแห่งการพัฒนา)
- T ย่อมาจาก Technology (เทคโนโลยี)

1) นโยบายการจัดการศึกษา 12 ข้อ

1.1) การปรับปรุงหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ให้ทันสมัย และทันการเปลี่ยนแปลงของโลกในศตวรรษที่ 21 โดยมุ่งพัฒนาผู้เรียนทุกระดับการศึกษาให้มีความรู้ ทักษะและคุณลักษณะที่เหมาะสมกับบริบทสังคมไทย

1.2) การพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพครูและอาจารย์ในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอาชีวศึกษาให้มีสมรรถนะทางภาษาและดิจิทัล เพื่อให้ครูและอาจารย์ได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะทั้งด้านการจัดการเรียนรู้ ด้วยภาษาและดิจิทัล สามารถปรับวิธีการเรียนการสอนและการใช้สื่อทันสมัย และมีความรับผิดชอบต่อผลลัพธ์ทางการศึกษาที่เกิดกับผู้เรียน

1.3) การปฏิรูปการเรียนรู้ด้วยดิจิทัลผ่านแพลตฟอร์มการเรียนรู้ด้วยดิจิทัลแห่งชาติ (NDLP) และการส่งเสริมการฝึกทักษะดิจิทัลในชีวิตประจำวัน เพื่อให้มีหน่วยงานรับผิดชอบต่อพัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้ด้วยดิจิทัลแห่งชาติที่สามารถนำไปใช้ในกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่ทันสมัย และเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ได้อย่างกว้างขวางผ่านระบบออนไลน์ และการนำฐานข้อมูลกลางทางการศึกษามาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษา

1.4) การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษา โดยการส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาให้มีความเป็นอิสระและคล่องตัว การกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาโดยใช้จังหวัดเป็นฐาน โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายการศึกษาแห่งชาติที่ได้รับการปรับปรุงเพื่อกำหนดให้มีระบบบริหารและการจัดการ รวมถึงการจัดโครงสร้างหน่วยงานให้เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ สถานศึกษาให้มีความเป็นอิสระและคล่องตัว การบริหารและการจัดการศึกษาโดยใช้จังหวัดเป็นฐาน มีระบบการบริหารงานบุคคลโดยยึดหลักธรรมาภิบาล

1.5) การปรับระบบการประเมินผลการศึกษาและการประกันคุณภาพ พร้อมจัดทดสอบวัดความรู้และทักษะที่จำเป็นในการศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาทั้งสายวิชาการและสายวิชาชีพ เพื่อให้ระบบการประเมินผลการศึกษาทุกระดับและระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัย ตอบสนองผลลัพธ์ทางการศึกษาได้อย่างเหมาะสม

1.6) การจัดสรรและการกระจายทรัพยากรให้ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงการระดมทรัพยากรทางการศึกษาจากความร่วมมือทุกภาคส่วน เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรทางการศึกษามีความเป็นธรรมและสร้างโอกาสให้กลุ่มเป้าหมายได้เข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพทัดเทียมกลุ่มอื่น ๆ กระจายทรัพยากรทั้งบุคลากรทางการศึกษา งบประมาณและสื่อเทคโนโลยีได้อย่างทั่วถึง

1.7) การนำกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ (NQF) และกรอบคุณวุฒิอ้างอิงอาเซียน (AQRF) สู่อำนาจปฏิบัติเป็น การผลิตและการพัฒนากำลังคนเพื่อการพัฒนาประเทศโดยใช้กรอบคุณวุฒิแห่งชาติ เชื่อมโยงระบบการศึกษาและการอาชีพโดยใช้กลไกการเทียบโอนประสบการณ์ด้วยธนาคารหน่วยกิต และการจัดทำมาตรฐานอาชีพในสาขาที่สามารถอ้างอิงอาเซียนได้

1.8) การพัฒนาเด็กปฐมวัยให้ได้รับการดูแลและพัฒนา ก่อนเข้ารับการศึกษา เพื่อพัฒนาร่างกาย จิตใจ วินัย อารมณ์สังคม และสติปัญญาให้สมกับวัย เพื่อเป็นการขับเคลื่อนแผนบูรณาการการพัฒนาเด็กปฐมวัย ตามพระราชบัญญัติการพัฒนาเด็กปฐมวัย พ.ศ. 2562 สู่อำนาจปฏิบัติเป็นรูปธรรม โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปเป็นกรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อพัฒนาเด็กปฐมวัย และมีการติดตามความก้าวหน้าเป็นระยะ

1.9) การศึกษาเพื่ออาชีพและสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ เพื่อให้ผู้จบการศึกษา ระดับปริญญาและอาชีวศึกษามีอาชีพและรายได้ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพ และคุณภาพชีวิตที่ดี มีส่วนช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในเวทีโลกได้

1.10) การพลิกโฉมระบบการศึกษาไทยด้วยการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยี ที่ทันสมัยมาใช้ในการจัดการศึกษาทุกระดับการศึกษา เพื่อให้สถาบันการศึกษาทุกแห่งนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการจัดการศึกษาผ่านระบบดิจิทัล

1.11) การเพิ่มโอกาสและการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพของกลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษา และผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ เพื่อเป็นการเพิ่มโอกาสและการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพของกลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาและผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ

1.12) การจัดการศึกษาในระบบ นอกระบบ และตามอัธยาศัย โดยยึดหลักการ เรียนรู้ตลอดชีวิตและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อเพิ่มโอกาสและการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพของกลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางการศึกษาและผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ

2) วาระเร่งด่วน (Quick Win) ของกระทรวงศึกษาธิการ

เนื่องด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ก่อให้เกิดรูปแบบการเรียนการสอนออนไลน์ (Online) มากขึ้น ส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อการเตรียมผู้เรียนไทยให้มีทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 ซึ่งมุ่งเน้นความเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurship) และความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสถานการณ์ต่าง ๆ (Resilience) รวมถึงปัญหาความปลอดภัยของสถานศึกษาและปัญหาความเหลื่อมล้ำของโอกาสในการศึกษา จึงกำหนดเป็นวาระเร่งด่วน (Quick Win) ของกระทรวงศึกษาธิการ ดังต่อไปนี้

2.1) เรื่องความปลอดภัยของผู้เรียน โดยจัดให้มีรูปแบบ วิธีการ หรือกระบวนการในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความสุขและได้รับการปกป้องคุ้มครองความปลอดภัยทั้งด้านร่างกายและจิตใจ รวมถึงการสร้างทักษะให้ผู้เรียนมีความสามารถในการดูแลตนเองจากภัยอันตรายต่าง ๆ ท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางสังคม

2.2) หลักสูตรฐานสมรรถนะ มุ่งเน้นการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายโดยยึดความสามารถของผู้เรียนเป็นหลักและพัฒนาผู้เรียนให้เกิดสมรรถนะที่ต้องการ

2.3) Big Data พัฒนาการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบและไม่ซ้ำซ้อน เพื่อให้ได้ข้อมูลภาพรวมการศึกษาของประเทศที่มีความครบถ้วน สมบูรณ์ถูกต้องเป็นปัจจุบัน และสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

2.4) ขับเคลื่อนศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) สนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) ตามความเป็นเลิศของแต่ละสถานศึกษาและตามบริบทของพื้นที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศทั้งใน ปัจจุบัน และอนาคต ตลอดจนมีการจัดการเรียนการสอนด้วยเครื่องมือที่ทันสมัย สอดคล้องกับเทคโนโลยีปัจจุบัน

2.5) พัฒนาทักษะทางอาชีพ ส่งเสริมการจัดการศึกษาที่เน้นพัฒนาทักษะอาชีพของผู้เรียน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพและรายได้ที่เหมาะสม และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

2.6) การศึกษาตลอดชีวิต การจัดเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับประชาชนทุกช่วงวัย ให้มีคุณภาพและมาตรฐาน ประชาชนในแต่ละช่วงวัยได้รับการศึกษาตามความต้องการอย่างมีมาตรฐาน เหมาะสมและเต็มตามศักยภาพตั้งแต่วัยเด็ก จนถึงวัยชรา และพัฒนาหลักสูตรที่เหมาะสมเพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่สังคมผู้สูงวัย

2.7) การจัดการศึกษาสำหรับผู้ที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ ส่งเสริมการจัดการ ศึกษา ให้ผู้ที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพ สามารถดำรงชีวิตในสังคมอย่าง มีเกียรติศักดิ์ศรีเท่าเทียมกับผู้อื่นในสังคม สามารถช่วยเหลือตนเอง และมีส่วนร่วมในการพัฒนา ประเทศ

3) นโยบายและจุดเน้นของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2567

กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการภารกิจหลักตามยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 - 2580) ฉบับปรับปรุง ในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพขับเคลื่อน ประเด็น 11การพัฒนาคุณภาพคนตลอดช่วงชีวิต ในแผนย่อยที่ 3.3 การพัฒนาช่วงวัยเรียน/วัยรุ่น ประเด็น 12การพัฒนาการเรียนรู้ และประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยเฉพาะหมุดหมายที่ 12 ไทยมีกำลังคนสมรรถนะสูง มุ่งเรียนรู้ อย่างต่อเนื่อง ตอบโจทย์การพัฒนาแห่งอนาคต แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2579 เป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) รวมทั้งนโยบายและแผนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมุ่งหวังให้ผู้เรียนทุกช่วงวัยได้รับการพัฒนาในทุกมิติ จึงได้กำหนดหลักการสำคัญ ไว้ดังนี้

หลักการข้อ 1 สร้างภูมิคุ้มกันให้กับผู้เรียนและประชาชน โดยให้ทุกหน่วยงานนำ รูปแบบการทำงานที่บูรณาการการทำงานร่วมกัน และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส ความรับผิดชอบ ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน เพื่อสานต่อความร่วมมือที่เข้มแข็ง และสร้างหลักประกันว่าทุกคน จะต้องมีการศึกษาที่มีคุณภาพ อย่างครอบคลุมทุกพื้นที่

หลักการข้อ 2 สนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนดำเนินการตามภารกิจด้วยความ รับผิดชอบต่อตนเอง องค์กร ประชาชนและประเทศชาติ โดยให้ความสำคัญกับการประสานความ ร่วมมือจากทุกภาคส่วน ผ่านกลไกการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ ต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษา

หลักการข้อ 3 ดำเนินการตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อมุ่งเน้นผลให้ เกิดการเปลี่ยนแปลงของภาคการศึกษาที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนและประชาชน โดยมุ่ง เป้าหมายการพัฒนาการศึกษาเพื่อร่วมกัน “พลิกโฉมการศึกษาสู่ยุคดิจิทัล” (Transforming Education to Fit in the Digital Era)

ทั้งนี้ เพื่อพัฒนาผู้เรียนไปสู่เป้าหมายของการเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ โดยคำนึงถึงชาติ ศาสนา ศิลปะ ขนบธรรมเนียมประเพณี วัฒนธรรม กีฬา ความปลอดภัย ความมีโอกาสและความ เสมอภาคทางการศึกษา รวมทั้งมีสมรรถนะที่สำคัญจำเป็นสำหรับโลกยุคใหม่

2.1) การจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย

(1) สร้างความปลอดภัยในสถานศึกษาเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นของสังคม และป้องกันภัยคุกคามในชีวิตทุกรูปแบบ โดยมีการดำเนินการตามแผนและมาตรการด้านความปลอดภัยให้แก่ผู้เรียน ครู และบุคลากรในรูปแบบต่าง ๆ อย่างเข้มข้น

(2) ปลุกฝังทัศนคติ พฤติกรรม และองค์ความรู้ในการใช้สื่อสังคมออนไลน์และไซเบอร์อย่างสร้างสรรค์

(3) ส่งเสริมคุณลักษณะและพฤติกรรมที่พึงประสงค์ด้านสิ่งแวดล้อม สร้างความตระหนักรู้และจิตสำนึกในการอนุรักษ์ ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

(4) พัฒนabethาบทและภารกิจด้านความปลอดภัยของทุกหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการโดยบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน

2.2) การยกระดับคุณภาพการศึกษา

(1) ส่งเสริม สนับสนุนให้สถานศึกษาจัดการเรียนรู้สู่สมรรถนะตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) ไปสู่การปฏิบัติอย่างเต็มรูปแบบเพื่อสร้างสมรรถนะที่จำเป็นในโลกยุคใหม่ให้กับผู้เรียน

(2) จัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมพหุปัญญาให้กับผู้เรียน โดยเน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริงในรูปแบบ Active Learning, STEM Education, Coding ฯลฯ และกระบวนการส่งต่อในระดับที่สูงขึ้น

(3) พัฒนาระบบการเรียนรู้และการวัดผล ประเมินผลฐานสมรรถนะ เพื่อเป็นฐานในการพัฒนาทักษะและสมรรถนะที่จำเป็นแห่งอนาคต

(4) ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนเพื่อพัฒนาทักษะและสมรรถนะด้าน Soft Power ให้กับผู้เรียน

(5) ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้เรียนทุกช่วงวัยได้เรียนรู้ตามความสนใจผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์มที่หลากหลาย

(6) ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) และการฟื้นฟูภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss)

(7) พัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนประวัติศาสตร์ หน้าที่พลเมืองและศีลธรรมให้มีความทันสมัย น่าสนใจ เหมาะสมกับวัยและบริบทของพื้นที่

(8) ส่งเสริมการให้ความรู้และทักษะด้านการเงินและการออม (Financial Literacy) ให้กับผู้เรียนโดยบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(9) ส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาให้นำผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนและยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษา

(10) พัฒนาระบบการประเมินคุณภาพสถานศึกษาที่เน้นสมรรถนะและผลลัพธ์ที่ตัวผู้เรียน

2.3) การสร้างโอกาส ความเสมอภาค และความเท่าเทียมทางการศึกษาทุกช่วงวัย

- (1) พัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศของนักเรียนเป็นรายบุคคล เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการติดตามและส่งต่อไปยังสถานศึกษาในระดับที่สูงขึ้น รวมทั้งแก้ปัญหาเด็กตกหล่นและออกกลางคัน
- (2) ส่งเสริมสนับสนุนให้เด็กปฐมวัยที่มีอายุตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไปทุกคน เข้าสู่ระบบการศึกษาเพื่อรับการพัฒนารอบด้าน มีคุณภาพ ตามศักยภาพ ตามวัย ต่อเนื่องอย่างเป็นระบบและเป็นไปตามมาตรฐานโดยบูรณาการร่วมกันกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- (3) พัฒนาข้อมูลและทางเลือกที่หลากหลายให้กับผู้เรียนกลุ่มเป้าหมายพิเศษ และกลุ่มเปราะบางรวมทั้งกลุ่มเยาวชนอายุ 15-24 ปีที่ไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา การทำงาน หรือการฝึกอบรม (Not in Education, Employment or Training : NEETs)
- (4) พัฒนาระบบสนับสนุนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School) และการเรียนรู้ที่บ้านเป็นหลัก (Home-based Learning) รวมทั้งการศึกษาทางเลือกอื่น ๆ
- (5) พัฒนาระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) ในหน่วยงานที่จัดการศึกษาและให้หน่วยงานกลางในการขับเคลื่อนระบบธนาคารหน่วยกิตในภาพรวม และการเชื่อมโยงทั้งระหว่างรูปแบบประเภทและระดับการศึกษา

2.4) การศึกษาเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

- (1) พัฒนาหลักสูตรอาชีวศึกษา และหลักสูตรวิชาชีพระยะสั้น แบบโมดูล (Modular System) มีการบูรณาการวิชาสามัญและวิชาชีพในชุดวิชาชีพเดียวกัน เชื่อมโยงการจัดการอาชีวศึกษาทั้งในระบบ นอกกระบบและระบบทวิภาคี รวมทั้งการจัดการเรียนรู้แบบต่อเนื่อง (Block Course) เพื่อสะสมหน่วยการเรียนรู้ (Credit Bank) ร่วมมือกับสถานประกอบการในการจัดการอาชีวศึกษาอย่างเข้มข้นเพื่อการมีงานทำ
- (2) ขับเคลื่อนการผลิตและพัฒนากำลังคนตามกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ และยกระดับสมรรถนะกำลังคนตามกรอบคุณวุฒิอ้างอิงอาเซียน และมาตรฐานสากล รวมทั้งขับเคลื่อนความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) โดยความร่วมมือกับภาคเอกชนและสถานประกอบการในการผลิตกำลังคนที่ตอบโจทย์การพัฒนาประเทศ
- (3) พัฒนาสมรรถนะอาชีพที่สอดคล้องกับความต้องการ ความสนใจ โดยการ Re-skill Up-skill และ New skill เพื่อให้ทุกกลุ่มเป้าหมายมีการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น พร้อมทั้งสร้างช่องทางอาชีพในรูปแบบหลากหลายให้ครอบคลุมผู้เรียนทุกกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งผู้สูงอายุ โดยมีการบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง
- (4) ส่งเสริมการพัฒนาระบบการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านอาชีวศึกษา (V-NET) ตามสมรรถนะที่จำเป็นในการเข้าสู่อาชีพ และการนำผลการทดสอบไปใช้คัดเลือกเข้าทำงาน ศึกษาต่อขอรับประกาศนียบัตรมาตรฐานสมรรถนะการใช้ดิจิทัล (Digital Literacy) การขอรับวุฒิบัตรสมรรถนะภาษาอังกฤษ (English Competency)
- (5) จัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาการจัดตั้งธุรกิจ (ศูนย์ Start Up) ภายใต้อาชีวศึกษา และการเป็นผู้ประกอบการ และพัฒนาศูนย์บ่มเพาะผู้ประกอบการอาชีวศึกษา เพื่อการส่งเสริมและพัฒนาผู้ประกอบการด้านอาชีพทั้งผู้เรียนอาชีวศึกษาและประชาชนทั่วไป โดยเชื่อมโยงกับ กศน. และสถานประกอบการทั้งภาครัฐและเอกชนที่สอดคล้องกับการประกอบอาชีพในวิถีชีวิตรูปแบบใหม่

(6) เพิ่มบทบาทการอาชีวศึกษาในการสร้างและพัฒนาผู้ประกอบการและกำลังแรงงานในภาคเกษตร โดยเฉพาะกลุ่มเกษตรกรอัจฉริยะ (Smart Farmer) และกลุ่มยุวเกษตรกรอัจฉริยะ (Young Smart Farmer) ที่สามารถรองรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ได้

(7) พัฒนาหลักสูตรอาชีพสำหรับกลุ่มเป้าหมายผู้อยู่นอกระบบโรงเรียนและประชาชนที่สอดคล้องมาตรฐานอาชีพเพื่อการเข้าสู่การรับรองสมรรถนะ และได้รับคุณวุฒิวิชาชีพตามกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ

2.5) การส่งเสริมสนับสนุนวิชาชีพครู บุคลากรทางการศึกษา และบุคลากร

(1) ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินการประเมินวิทยฐานะ โดยใช้ระบบการประเมินตำแหน่งและวิทยฐานะของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (Digital Performance Appraisal : DPA)

(2) ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินการ พัฒนาสมรรถนะทางด้านเทคโนโลยีดิจิทัลตามกรอบ ระดับสมรรถนะดิจิทัล (Digital Competency) สำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอาชีวศึกษา

(3) พัฒนาครูให้มีความพร้อมด้านวิชาการและทักษะการจัดการเรียนรู้ การใช้เทคโนโลยี และนวัตกรรมผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ต่าง ๆ รวมทั้งให้เป็นผู้วางแผนเส้นทางการเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการดำเนินชีวิตของผู้เรียนได้ตามความสนใจและความถนัดของแต่ละบุคคล

(4) ส่งเสริมสนับสนุนการวัดสมรรถนะครูด้านการวัดและประเมินผล เพื่อนำผลไปใช้ในการยกระดับการเรียนการสอน การวัดผลและประเมินผลในชั้นเรียน

(5) พัฒนาขีดความสามารถของครู และบุคลากรให้มีสมรรถนะที่สอดคล้องและเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมและการเปลี่ยนแปลงของโลกอนาคต

(6) ส่งเสริมสนับสนุนการทดสอบสมรรถนะครู และบุคลากรด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในการทำงาน

(7) เร่งรัดการดำเนินการแก้ไขปัญหาหนี้สินครูและบุคลากรทั้งระบบ ควบคู่กับการให้ความรู้ด้านการวางแผนและการสร้างวินัยด้านการเงินและการออม

2.6) การพัฒนาระบบราชการและการบริการภาครัฐยุคดิจิทัล

(1) ขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการ ด้วยนวัตกรรม และการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาเป็นกลไกหลักในการดำเนินงาน (Digitalize Process) การเชื่อมโยงและแบ่งปันข้อมูล (Sharing Data) การส่งเสริมความร่วมมือ บูรณาการกับภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก

(2) พัฒนาประสิทธิภาพของเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศให้สามารถใช้งานเครือข่ายสื่อสารข้อมูลเชื่อมโยงหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(3) พัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษา โดยยึดหลักความจำเป็นและใช้พื้นที่เป็นฐาน ที่มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเป็นสำคัญ

(4) เสริมสร้างคุณธรรม มาตรฐานทางจริยธรรมและปลูกจิตสำนึกต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยยึดหลักธรรมาภิบาล

2.7) การขับเคลื่อนกฎหมายการศึกษาและแผนการศึกษาแห่งชาติ

ดำเนินการจัดทำกฎหมายลำดับรอง เพื่อรองรับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติควบคู่กับการสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนได้รับทราบอย่างทั่วถึง

2.1.11 แผนยุทธศาสตร์กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2565 - 2570)

วิสัยทัศน์

“ภายในปี 2570 ผู้เรียนทุกช่วงวัยได้รับการพัฒนาเต็มศักยภาพ มีคุณธรรม จริยธรรม มีทักษะที่จำเป็น พร้อมเรียนรู้ตลอดชีวิต และปรับตัวสอดคล้องกับวิถีชีวิตโลกยุคใหม่”

พันธกิจ

- (1) พัฒนาการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐาน
- (2) สร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต และลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา
- (3) ผลิต พัฒนา และสร้างเสริมศักยภาพกำลังคนที่มีคุณภาพ สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และความต้องการของประเทศ
- (4) ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างผลงานวิจัย องค์ความรู้ เทคโนโลยี นวัตกรรม และสิ่งประดิษฐ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการพัฒนาด้านการศึกษา สังคม หรือสร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจ
- (5) พัฒนาระบบบริหารจัดการการศึกษาให้ทันสมัย มีประสิทธิภาพ ตามหลักธรรมาภิบาล

เป้าหมายการให้บริการกระทรวง

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 1 ด้านความมั่นคง

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคงของสังคมและประเทศ

เป้าประสงค์ : ผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจ ปลูกฝังค่านิยมที่ถูกต้องและเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน สามารถปรับตัวรับมือกับภัยคุกคามรูปแบบใหม่ได้ตามสถานการณ์

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 2 ด้านการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การผลิตและพัฒนากำลังคน เพื่อสร้างขีดความสามารถ

ในการแข่งขัน ของประเทศ

เป้าประสงค์ : ผู้เรียนและประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนาทักษะ สมรรถนะวิชาชีพ ตามความต้องการของตลาดแรงงานและสนับสนุนการพัฒนาประเทศ

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 3 ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพ

ทรัพยากรมนุษย์

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัยและการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้

เป้าประสงค์ : ผู้เรียนได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ มีทักษะที่จำเป็นในโลกยุคใหม่ ส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพตามพหุปัญญาและการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 4 ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การสร้างโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างทั่วถึงและเสมอภาค

เป้าประสงค์ : ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย มีหลักประกันในการเข้าถึงบริการทางการศึกษา และการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างทั่วถึง เสมอภาคและเหมาะสม

**ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 5 ด้านการสร้างความเติบโตบนคุณภาพชีวิต
ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม**

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การจัดการศึกษาเพื่อการสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับ
สิ่งแวดล้อม

เป้าประสงค์ : ผู้เรียนได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง มีความตระหนัก
ในการดำเนินชีวิตที่เกี่ยวข้องกับการสร้างเสริมคุณภาพชีวิต
ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ยุทธศาสตร์ชาติ : ยุทธศาสตร์ชาติที่ 6 ด้านการการปรับสมดุลและบริหารจัดการภาครัฐ

ประเด็นยุทธศาสตร์ : การพัฒนาระบบการบริหารจัดการศึกษาให้ทันสมัย
มีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล

เป้าประสงค์ : ระบบบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพและทันสมัย

**2.1.12 แผนป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี
(พ.ศ. 2566 - 2570)**

กระทรวงศึกษาธิการ จัดทำแผนป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงศึกษาธิการ
ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยใช้กรอบแนวทางตามยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580)
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น ต่อด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580)
แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570)

ตารางที่ 2-12 เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

แนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้วัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย				
	2566	2567	2568	2569	2570
ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชน ในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการ มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์ สุจริต	ร้อยละ 80	ร้อยละ 82	ร้อยละ 84	ร้อยละ 86	ร้อยละ 88
ตัวชี้วัดที่ 1.3 ค่าคะแนนที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)					
ตัวชี้วัดที่ 1.3.1 ร้อยละส่วนราชการและ หน่วยงานในกำกับของ กระทรวงศึกษาธิการผ่านเกณฑ์ การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA) (ร้อยละ 89 ขึ้นไป)	ร้อยละ 84	ร้อยละ 84	ร้อยละ 86	ร้อยละ 93	ร้อยละ 100

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย				
	2566	2567	2568	2569	2570
ตัวชี้วัดที่ 1.3.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ของส่วนราชการ ในสังกัดและหน่วยงานในกำกับ กระทรวงศึกษาธิการ	ไม่น้อย กว่า 89 คะแนน	ไม่น้อย กว่า 89 คะแนน	ไม่น้อย กว่า 89 คะแนน	ไม่น้อย กว่า 89 คะแนน	ไม่น้อย กว่า 89 คะแนน

ตารางที่ 2-13 เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลงแนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย				
	2566	2567	2568	2569	2570
ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมของ กระทรวงศึกษาธิการ ลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง 2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของ กระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูล เรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของ กระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูลว่า กระทำการทุจริตลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50

2.2 สถานะแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับองค์กร

2.2.1 สถานะแวดล้อมของกระทรวงศึกษาธิการ

กระทรวงศึกษาธิการมีบทบาท ภารกิจหลักในการเสริมสร้างและกำกับดูแลการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท และการอาชีวศึกษา แต่ไม่รวมถึงการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงอื่นที่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะ กำหนดนโยบาย แผน และมาตรฐานการศึกษา สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการศึกษา ส่งเสริมและประสานงานการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการกีฬาเพื่อการศึกษา รวมทั้งการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษา และราชการอื่นตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการหรือส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ 19) พ.ศ. 2562) ซึ่งมีหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบในการบริหารจัดการส่งเสริมการศึกษา 4 องค์กรหลักในการขับเคลื่อนภารกิจในการส่งเสริมและกำกับดูแล และการบริหารจัดการศึกษาในสังกัดของตน ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

วิสัยทัศน์ : มุ่งพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ คู่คุณธรรม มีคุณภาพชีวิตที่ดีมีความสุขในสังคม

พันธกิจ

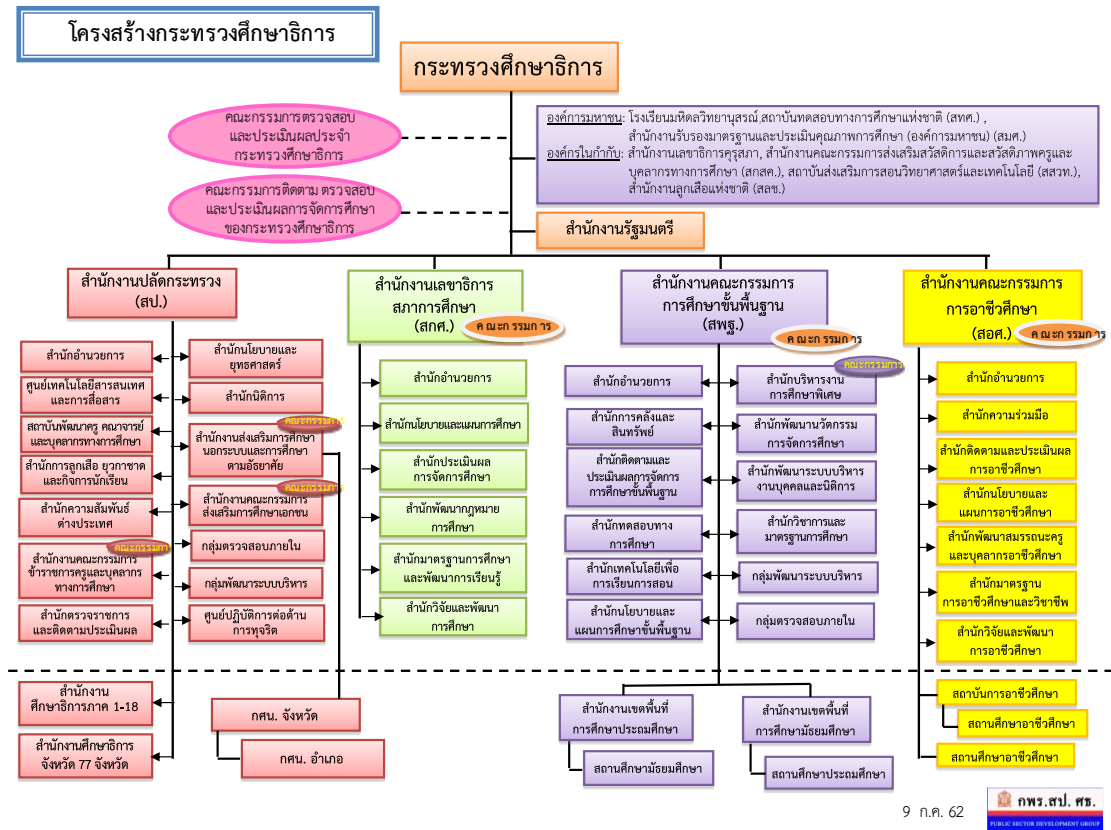
- 1) ยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ/ประเภทสู่สากล
- 2) เสริมสร้างโอกาสเข้าถึงบริการทางการศึกษาของประชาชนอย่างทั่วถึง เท่าเทียม
- 3) พัฒนาระบบบริหารจัดการการศึกษาตามหลักธรรมาภิบาล

ยุทธศาสตร์

- (1) พัฒนาหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล
- (2) ผลิต พัฒนาครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา
- (3) ผลิตและพัฒนากำลังคน รวมทั้งงานวิจัยที่สอดคล้องกับความต้องการของการพัฒนาประเทศ
- (4) ขยายโอกาสการเข้าถึงบริการทางการศึกษาและการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต
- (5) ส่งเสริมและพัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา
- (6) พัฒนาระบบบริหารจัดการและส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

เป้าประสงค์

- (1) คุณภาพการศึกษาของไทยดีขึ้น คนไทยมีคุณธรรมจริยธรรม มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลง
- (2) และการพัฒนาประเทศในอนาคต
- (3) กำลังคนได้รับการผลิตและพัฒนา เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการแข่งขันของประเทศ
- (4) มีองค์ความรู้ เทคโนโลยี นวัตกรรม สนับสนุนการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน
- (5) คนไทยได้รับโอกาสในการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต
- (6) ระบบบริหารจัดการการศึกษามีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล โดยการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน



แผนภาพที่ 2 - 8 แผนผังโครงสร้างกระทรวงศึกษาธิการ

2.2.2 สภาวะแวดล้อมของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ตัวย่อเรียกว่า สป.ศธ. (กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2556) มีภารกิจหลักในการมีภารกิจเกี่ยวกับการพัฒนายุทธศาสตร์ การแปลงนโยบายของกระทรวงเป็นแผนปฏิบัติ ดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ การจัดทำงบประมาณและบริหารราชการประจำทั่วไปของกระทรวง เพื่อการบรรลุเป้าหมายและเกิดผลสัมฤทธิ์ตามภารกิจของกระทรวงและในส่วนภูมิภาค มีองค์กรส่วนกลางที่ตั้งอยู่และมีหน้าที่ในการบูรณาการขับเคลื่อนและพัฒนาด้านการศึกษาของประเทศในพื้นที่ ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการภาค และสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นหน่วยงานทางการศึกษา หรือ องค์กรด้านการศึกษา สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่มีหน้าที่และภารกิจตามกฎหมายเพื่อปฏิบัติภารกิจของกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับการบริหารและการจัดการศึกษาตามที่กฎหมายกำหนด ปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ นโยบาย และยุทธศาสตร์ของส่วนราชการต่าง ๆ ที่มอบหมาย

1) วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ และเป้าหมาย

วิสัยทัศน์ : บูรณาการจัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพผู้เรียนมีคุณภาพและทักษะที่จำเป็นในโลกยุคใหม่

พันธกิจ

(1) ส่งเสริม สนับสนุนการบริหารและจัดการศึกษาแบบบูรณาการทุกระดับ ทุกพื้นที่อย่างมีประสิทธิภาพ

(2) ส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงในโลกยุคใหม่

(3) ส่งเสริม สนับสนุนการสร้างโอกาส และความเสมอภาคทางการศึกษาอย่างทั่วถึง เหมาะสมตามศักยภาพและช่วงวัยของผู้เรียน เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

(4) ส่งเสริม สนับสนุน การพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลและพัฒนาสมรรถนะของข้าราชการ ครู และบุคลากรทางการศึกษาให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงในโลกยุคใหม่

ยุทธศาสตร์

(1) พัฒนาการจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคง

(2) พัฒนากำลังคน เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

(3) พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพ

(4) สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษา

(5) ส่งเสริมการสร้างคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(6) พัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ

เป้าประสงค์

(1) ผู้เรียนได้รับโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้ที่มีคุณภาพและการเรียนรู้ที่มีคุณภาพและทักษะที่จำเป็นสอดคล้องกับการเสริมสร้างความมั่นคงในแต่ละบริบท

(2) ผู้เรียนมีสมรรถนะและองค์ความรู้ที่ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานในพื้นที่ภูมิภาคและประเทศ

(3) ผู้เรียนมีคุณภาพ ทักษะและคุณลักษณะที่เหมาะสมต่อการเรียนรู้ในโลกยุคใหม่

(4) ครู และบุคลากรทางการศึกษามีสมรรถนะเท่าทันการเปลี่ยนแปลงในโลกยุคใหม่

(5) ผู้เรียนได้รับโอกาสทางการศึกษาอย่างทั่วถึงและเสมอภาคด้วยรูปแบบที่หลากหลาย

(6) หน่วยงานและสถานศึกษามีการส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

(7) หน่วยงานมีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างสะดวก รวดเร็วและโปร่งใส

2) หน้าที่และอำนาจของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

2.1) กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง

กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2548 (ราชกิจจานุเบกษาเล่ม 122 ตอนที่ 100 ก หน้า 9 วันที่ 28 ตุลาคม 2548)

“ข้อ 2 ให้สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ มีภารกิจเกี่ยวกับการพัฒนายุทธศาสตร์ การแปลงนโยบายของกระทรวงเป็นแผนปฏิบัติ ดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมาย

ว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ จัดทำงบประมาณและบริหารราชการประจำทั่วไปของกระทรวง เพื่อการบรรลุเป้าหมายและเกิดผลสัมฤทธิ์ตามภารกิจของกระทรวง โดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(1) ศึกษา วิเคราะห์ จัดทำข้อมูลเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย เป้าหมาย และผลสัมฤทธิ์ของกระทรวง

(2) พัฒนาศาสตร์การบริหารของกระทรวง

(3) แปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการ

(4) จัดทำงบประมาณและแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง

(5) ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจราชการและการตรวจสอบภายในราชการ

ทั่วไปของกระทรวง

(6) ดำเนินการเกี่ยวกับงานลูกเสือ ยุวกาชาดและกิจการนักเรียน

(7) ส่งเสริมสนับสนุนงานการศึกษาจากระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

คณะกรรมการการศึกษาเอกชน คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

(8) ส่งเสริม ประสานการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการกีฬาเพื่อการศึกษา ตลอดจนงานอื่น ๆ ที่มีได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(9) ประสานงานกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกกระทรวง รวมทั้งดำเนินการเกี่ยวกับงานความช่วยเหลือและความร่วมมือกับต่างประเทศในส่วนที่มีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(10) พัฒนาระบบและเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารงานของกระทรวง

(11) ดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการศึกษาและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(12) ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงหรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย”

2.2) กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง

กระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 130 ตอนที่ 13 ก หน้า 17 วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2556)

“ข้อ 3/1 ในสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ ให้มีกลุ่มตรวจสอบภายใน เพื่อทำหน้าที่หลักในการตรวจสอบการดำเนินงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง และสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง รับผิดชอบงานขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวง โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชี ของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง

(2) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย”

“ข้อ 3/2 ในสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ ให้มีกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร เพื่อทำหน้าที่หลักในการพัฒนาการบริหารของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพ และคุ้มค่า รับผิดชอบงานขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวง โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่ปลัดกระทรวงเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง

(2) ติดตาม ประเมินผลและจัดทำรายงานเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการภายใน
สำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง

(3) ประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงาน
กลางต่าง ๆ และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(4) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
หรือที่ได้รับมอบหมาย”

2.3) กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง

กระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2556 (ที่มา : ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 130 ตอน
ที่ 13 ก หน้า 16 วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2556)

“ข้อ 3/3 ในสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ ให้มีศูนย์ปฏิบัติการ
ต่อต้านการทุจริต เพื่อทำหน้าที่หลักในการบูรณาการและขับเคลื่อนแผนการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตและการส่งเสริมค่านิยมจรรยาบรรณในกระทรวง รับผิดชอบงานขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวง โดย
มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(1) เสนอแนะแก่ปลัดกระทรวงเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
และประพฤติมิชอบของส่วนราชการในสังกัด รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตและประพฤติมิชอบของส่วนราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐและนโยบายของรัฐบาลที่
เกี่ยวข้องเสนอต่อปลัดกระทรวง

(2) ประสานงาน เร่งรัด และกำกับให้ส่วนราชการในสังกัดดำเนินการตามแผน
ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของส่วนราชการ

(3) รับข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริต การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
ของเจ้าหน้าที่ในส่วนราชการ และส่งต่อไปยังส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(4) คຸ້ມครองจรรยาบรรณตามประมวลจรรยาบรรณข้าราชการพลเรือน

(5) ประสานงาน เร่งรัด และติดตามเกี่ยวกับการดำเนินการตาม (3) และ (4)
และร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับส่วนราชการและหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้อง

(6) ติดตาม ประเมินผลและจัดทำรายงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
และประพฤติมิชอบของส่วนราชการในสังกัด และการคຸ້ມครองจรรยาบรรณ เสนอต่อปลัดกระทรวงและ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(7) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
หรือที่ได้รับมอบหมาย

2.4) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูป
การศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ (ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 134 ตอนพิเศษ 96 ง หน้า 16
และหน้า 134 วันที่ 3 เมษายน 2560)

“ข้อ 5 ให้มีสำนักงานศึกษาธิการภาค จำนวนสิบแปดภาค สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ ตามบัญชีที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการประกาศกำหนด เพื่อปฏิบัติภารกิจของกระทรวงศึกษาธิการในระดับพื้นที่ ทำหน้าที่ขับเคลื่อนการศึกษาในระดับภาคและจังหวัด โดยการอำนวยความสะดวก ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการกับหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานอื่นหรือภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่นั้น ๆ และให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดยุทธศาสตร์และบทบาทการพัฒนาภาคต่าง ๆ ให้เชื่อมโยงและสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ ทิศทางการดำเนินงานตามข้อ 3 (1) นโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ และยุทธศาสตร์การพัฒนากลุ่มจังหวัด รวมทั้งการพัฒนาในด้านอื่น ๆ ในพื้นที่รับผิดชอบตามศักยภาพและโอกาสของบุคคลและชุมชนในแต่ละพื้นที่

(2) สนับสนุนการพัฒนาจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานด้านวิชาการ การวิจัยและพัฒนา

(3) กำกับดูแล ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ

(4) สนับสนุนการตรวจราชการ และติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ

(5) ประสานการบริหารงานระหว่างราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคให้เกิดการพัฒนาอย่างบูรณาการในระดับพื้นที่ของหลายจังหวัด โดยยึดการมีส่วนร่วมและประโยชน์สุขของประชาชนเป็นหลัก

(6) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย”

“ข้อ 11 ให้มีสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อปฏิบัติภารกิจของกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับการบริหารและการจัดการ ศึกษาตามที่กฎหมายกำหนดการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ นโยบาย และยุทธศาสตร์ของส่วนราชการต่าง ๆ ที่มอบหมายและให้มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ดังต่อไปนี้

(1) รับผิดชอบงานธุรการของ กศจ. อกศจ. คณะอนุกรรมการบริหารราชการเชิงยุทธศาสตร์ คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาการศึกษา คณะอนุกรรมการและคณะทำงาน รวมทั้งปฏิบัติงานราชการที่เป็นไปตามอำนาจและหน้าที่ของ กศจ. และตามที่ กศจ. มอบหมาย

(2) จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาและแผนปฏิบัติการ

(3) ส่งการ กำกับ ดูแล เร่งรัด ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการหรือหน่วยงานและสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ

(4) จัดระบบ ส่งเสริม และประสานงานเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศและเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา

(5) ส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษาเพื่อคนพิการ ผู้ด้อยโอกาส และผู้มีความสามารถพิเศษ

(6) ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

(7) ส่งเสริม สนับสนุน และดำเนินการเกี่ยวกับงานด้านวิชาการ การนิเทศ และแนะแนวการศึกษาทุกระดับและทุกประเภท รวมทั้งติดตามและประเมินผลระบบบริหารและการจัดการ ศึกษา

(8) ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของส่วนราชการหรือหน่วยงานและสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

(9) ส่งเสริมและประสานงานการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม และการกีฬาเพื่อการ ศึกษา

(10) ส่งเสริม สนับสนุน และดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการศึกษาเอกชน

(11) ปฏิบัติภารกิจตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการหรือตามที่ได้รับมอบหมายรวมทั้งปฏิบัติภารกิจเกี่ยวกับราชการประจำทั่วไปของกระทรวงศึกษาธิการและประสานงานต่าง ๆ ในจังหวัด
ข้อ 2 ให้สำนักงานศึกษาธิการภาค ทกภาค ตามข้อ 1 มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดกรอบนโยบายและวางระบบในการบริหารงานภาค กลุ่มจังหวัดและจังหวัดในระดับภาคแบบบูรณาการ เพื่อให้สามารถบริหารงาน แก้ไขปัญหาและพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(2) กำหนดยุทธศาสตร์และบทบาทการพัฒนาภาคให้เชื่อมโยงและสอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์กระทรวงศึกษาธิการ และยุทธศาสตร์การพัฒนากลุ่มจังหวัดในระดับภาค

(3) จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาภาค และดำเนินการตามแผน พัฒนาการศึกษาระดับภาคให้เกิดผลสัมฤทธิ์

(4) กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีการในการจัดทำแผน พัฒนาการศึกษากลุ่มจังหวัด แผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการด้านการศึกษาประจำปีของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดในพื้นที่

(5) บูรณาการแผนของส่วนราชการและแผนพัฒนาการศึกษาในระดับภาค เพื่อให้การขับเคลื่อนแผนด้านการศึกษาสอดคล้องกับศักยภาพหรือประเด็นปัญหาในระดับภาคและเชื่อมโยงสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และนโยบายรัฐบาล

(6) สั่งการ เร่งรัด กำกับ ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานทางการศึกษาและสถานศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการในภาค ให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์การพัฒนาภาค แผนพัฒนาการศึกษาระดับภาค นโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ

(7) สนับสนุนการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ กระทรวงศึกษาธิการ การตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี การตรวจราชการตามข้อสั่งการของนายกรัฐมนตรี และข้อสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

(8) กำหนดแนวทางการตรวจสอบ กำกับ ติดตามการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในระดับภาค

(9) บริหารงานบุคคลของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาคและจังหวัด

(10) กำหนดทิศทางรวมทั้งส่งเสริม สนับสนุน และดำเนินการพัฒนาบุคลากรในระดับภาค

(11) ส่งเสริม สนับสนุน และดำเนินการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ร่วมกับสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา หรือส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมอบหมาย

(12) กำหนดกรอบนโยบาย แนวทางการดำเนินการส่งเสริม สนับสนุนกิจการลูกเสือ ยุวกาชาดและกิจการนักเรียนระดับภาค ให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการตามที่สำคัญงานลูกเสือแห่งชาติ หรือสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมอบหมาย

(13) ประเมินผลและจัดทำรายงานการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การพัฒนาภาค และแผนพัฒนาการศึกษาระดับภาค

(14) ดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ในฐานะผู้ประสานงานการจัดการ การศึกษาระดับ กลุ่มจังหวัด อีกหน้าที่หนึ่ง ยกเว้น สำนักงานศึกษาธิการภาคใต้ชายแดน (ศูนย์ประสานงานและ บริหารการศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศปบ.จชต.) เป็นผู้ดำเนินงาน)

(15) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

2.5) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง จัดตั้งกลุ่มขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง (กลุ่ม ป.ย.ป.) ประกาศ ณ วันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 (ยกเลิก ประกาศฯ ณ วันที่ 9 เมษายน 2561) ให้จัดตั้งกลุ่ม ป.ย.ป. เป็นหน่วยงานภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

(1) เป็นศูนย์บัญชาการในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและการปฏิรูปประเทศ ของกระทรวง

(2) เป็นแกนกลางการประสานงานระหว่างสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ และคณะกรรมการปฏิรูป ประเทศกับส่วนราชการ และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงและระหว่างกระทรวง

(3) งานเลขานุการของคณะทำงานขับเคลื่อนในระดับกระทรวง

(4) เป็นเจ้าภาพในการกำกับ ติดตามการดำเนินการของส่วนราชการและหน่วยงาน ในสังกัดให้เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิรูปประเทศ

(5) จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของแผนยุทธศาสตร์ชาติ แผน แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนปฏิรูปประเทศให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

(6) ประเมินผล และจัดทำรายงานการดำเนินการของกระทรวงในการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์ชาติ และการปฏิรูปประเทศ

(7) ประสาน เร่งรัด และให้คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการและหน่วยงานในสังกัด

(8) เผยแพร่ และสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ข้าราชการและบุคลากรในสังกัด กระทรวง

9) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

2.6) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง จัดตั้งกองส่งเสริมและพัฒนาการบริหาร การศึกษาในภูมิภาค ประกาศ ณ วันที่ 26 มกราคม 2565 (ยกเลิกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง จัดตั้งสำนักบูรณาการกิจการการศึกษา สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2563) เป็นหน่วยงานการศึกษาในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(1) รับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษา ของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค รวมทั้งปฏิบัติราชการที่เป็นไปตามอำนาจและหน้าที่ ของคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค คณะอนุกรรมการและคณะทำงานอื่นที่เกี่ยวข้องและที่ได้รับมอบหมาย

(2) จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย ยุทธศาสตร์ แนวทาง และมาตรการเกี่ยวกับการบริหารการศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัดที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและการพัฒนา ด้านการศึกษาของประเทศให้มีประสิทธิภาพทัดเทียมนานาประเทศ เสนอต่อคณะกรรมการขับเคลื่อน การปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค

(3) บูรณาการและขับเคลื่อนนโยบาย ยุทธศาสตร์ แนวทาง และมาตรการเกี่ยวกับการบริหาร การศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัดที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและการพัฒนา ด้านการศึกษาของประเทศให้มีประสิทธิภาพทัดเทียมนานาประเทศในระดับกระทรวงกับหน่วยงาน ระดับภาคและระดับจังหวัดให้เชื่อมโยงและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ทิศทางการปฏิรูปประเทศ

(4) ส่งเสริมระบบบริหารการศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัด ให้เชื่อมโยงและสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ นโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ทิศทางการดำเนินงานของกระทรวงศึกษาธิการในระดับภูมิภาคหรือจังหวัด และยุทธศาสตร์การ พัฒนากลุ่มจังหวัดและจังหวัด

(5) พัฒนาระบบการบริหารการศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัด เพื่อขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาให้ทัดเทียมนานาประเทศ

(6) ส่งเสริม สนับสนุนเกี่ยวกับการขับเคลื่อนการบริหารการศึกษาของประเทศ ในระดับภูมิภาคหรือจังหวัดแบบร่วมมือและบูรณาการกับหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานอื่นหรือภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

(7) จัดระบบประสานงาน สนับสนุน ช่วยเหลือ รายงานเกี่ยวกับเหตุภัยพิบัติและ ภาวะวิกฤตทางการศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัดแบบร่วมมือและบูรณาการกับ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานอื่นหรือภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

(8) กำกับ ดูแล ติดตาม ประเมินผล และรายงานเกี่ยวกับการขับเคลื่อนการ บริหารการศึกษาของประเทศในระดับภูมิภาคหรือจังหวัดที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายตาม ยุทธศาสตร์ชาติและทิศทางการพัฒนาประเทศ

(9) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย

2.7) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง จัดตั้งศูนย์ขับเคลื่อนการศึกษาในจังหวัด ชายแดนภาคใต้ ประกาศ ณ วันที่ 26 มกราคม 2565 (ยกเลิกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง จัดตั้งศูนย์ประสานงานและบริหารการศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ ลงวันที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2561 และ เรื่อง ยกเลิกประกาศกระทรวงศึกษาธิการและการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่และอำนาจของสำนัก ประสานงานและบูรณาการการศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ไปเป็นของศูนย์ประสานงานและบริหาร การศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 30 มกราคม 2563) โดยมีหน้าที่และอำนาจดังนี้

(1) เป็นศูนย์กลางการขับเคลื่อนการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการในจังหวัด ชายแดนภาคใต้ที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (1) ประเด็นความมั่นคง นโยบาย และแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายใน ราชาอาณาจักร พ.ศ. 2551 และแผนอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเป็นเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อน การศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้และคณะกรรมการอื่นที่เกี่ยวข้องอันส่งผลให้ประชาชนในจังหวัด ชายแดนภาคใต้ อยู่ดี กินดี และมีความสุขอย่างยั่งยืน

(2) จัดทำนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการเกี่ยวกับการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่สอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ และพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. 2551 และแผนอื่นที่เกี่ยวข้อง สภาพท้องถิ่นและพื้นที่ที่เกี่ยวข้องอันส่งผลให้ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้อยู่ดี กินดี และมีความสุขอย่างยั่งยืน

(3) ส่งเสริม สนับสนุน และประสานงานเกี่ยวกับการขับเคลื่อนนโยบาย ยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการด้านการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการในจังหวัดชายแดนภาคใต้สู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

(4) เสริมสร้างโอกาสทางการศึกษา เยียวยาและพัฒนานักเรียน นักศึกษา ครู อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษาบุตรของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (1) ประเด็นความมั่นคง นโยบาย และแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ หมายความว่าด้วยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร และแผนอื่นที่เกี่ยวข้อง

(5) สร้างความร่วมมือเกี่ยวกับการจัดการศึกษาทั้งภายในและต่างประเทศ เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้อย่างยั่งยืน

(6) เป็นศูนย์กลางข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้

(7) สื่อสารการตระหนักรู้และสร้างเครือข่ายเกี่ยวกับการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาในจังหวัดชายแดนภาคใต้อย่างยั่งยืน

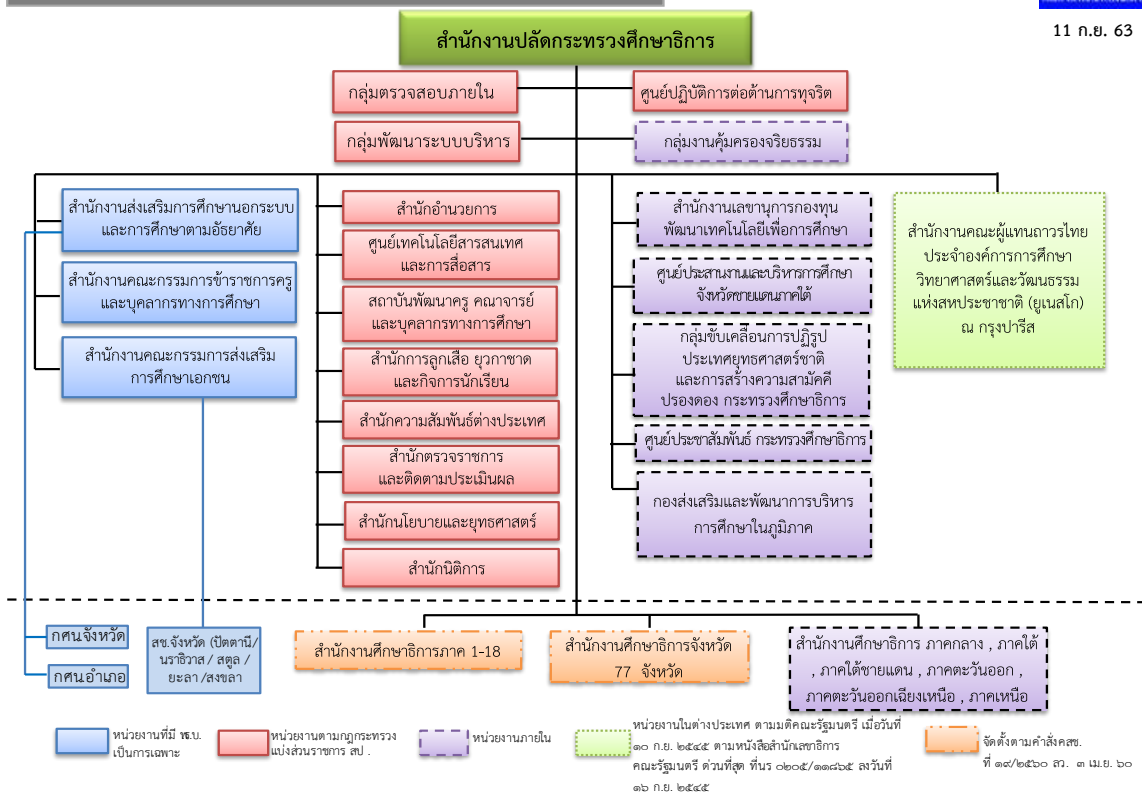
(8) เร่งรัด กำกับ ติดตาม และประเมินผลนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการเกี่ยวกับการศึกษาแบบร่วมมือและบูรณาการในจังหวัดชายแดนภาคใต้

(9) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ



11 ก.ย. 63

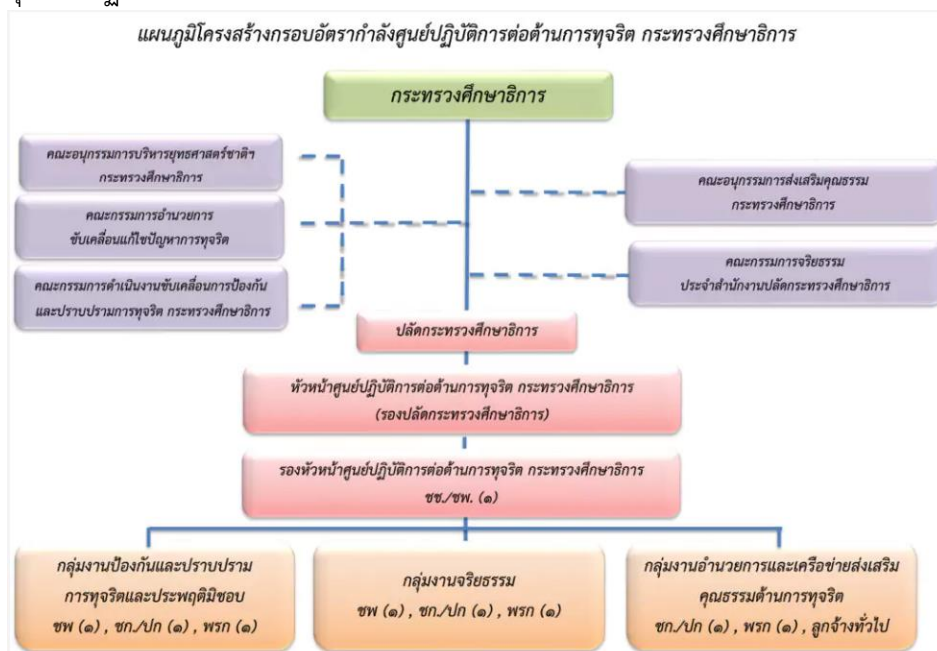


แผนภาพที่ 2 - 9 แผนผังโครงสร้างสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

3) ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (ศปท.ศธ.)

มติคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2555 ได้เห็นชอบในหลักการให้จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง และเป็นส่วนราชการตามมาตรา 31 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2556 ข้อ 3/3 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2556 กำหนดให้มีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อทำหน้าที่หลักในการบูรณาการและขับเคลื่อนแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการส่งเสริมค่านิยมจรรยาบรรณในกระทรวง รับผิดชอบงานขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวง โดยหน้าที่ (1) เสนอแนะแก่ปลัดกระทรวงเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤตินิยมขอของส่วนราชการในสังกัด รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤตินิยมขอของส่วนราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ และนโยบายของรัฐบาลที่เกี่ยวข้อง เสนอต่อปลัดกระทรวง (2) ประสานงาน เร่งรัด และกำกับให้ส่วนราชการในสังกัดดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤตินิยมขอของส่วนราชการ (3) รับข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริต การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ในส่วนราชการ และส่งต่อไปยังส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) คำนึงจรรยาบรรณตามประมวลจรรยาบรรณข้าราชการพลเรือน (5) ประสานงาน เร่งรัด และติดตามเกี่ยวกับการดำเนินการตาม (๓) และ (๔) และร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤตินิยมขอของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (6) ติดตาม ประเมินผล และจัดทำรายงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤตินิยมขอของส่วนราชการในสังกัดและการคำนึงจรรยาบรรณ เสนอต่อปลัดกระทรวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (7) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย



แผนภาพที่ 2 - 10 แผนผังโครงสร้างศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (ศปท.ศธ.)

4) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 – 2565

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรมโดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยเริ่มดำเนินการประเมินฯ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการเข้ารับการประเมินฯ

ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินฯ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินฯ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งการประเมินฯ เป็นการประเมินเชิงบวกที่ครอบคลุมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐในทุกมิติตั้งแต่การบริหารงานของผู้บริหารและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน มีการประเมินฯ “ระบบงาน” และ “วัฒนธรรม” ในหน่วยงาน ตลอดจนประเมินผลการปฏิบัติงานในภาพรวมที่สะท้อนได้จากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ตารางที่ 2-14 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment – ITA) ปี 2557 – 2565

พ.ศ.	แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของ
2557	72.75
2558	78.90
2559	77.84
2560	83.80
2561	86.50
2562	87.96
2563	90.54
2564	88.95
2565	87.30

**วิเคราะห์ผลการประเมินฯ ITA สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565**

จากคะแนนผลการประเมิน ITA หน่วยงานของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ พบว่า

ผลการประเมินฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับ A คะแนนผลการประเมินฯ ในประเด็น “การป้องกันการทุจริต” “การเปิดเผยข้อมูล” และ “การปฏิบัติหน้าที่” มีค่าคะแนนอยู่ในระดับที่สูงมาก (ได้คะแนนร้อยละ 90 ขึ้นไป) หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และหน่วยงานมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน

คะแนนผลการประเมินฯ ในประเด็น “การแก้ไขปัญหาการทุจริต” มีค่าคะแนนอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ซึ่งเป็นประเด็นที่ควรปรับปรุง หมายถึง หน่วยงานยังไม่สามารถสร้างความมั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อนเองของผู้ร้องเรียน การรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการตลอดจนหน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณในระดับที่น้อย

5) สถานการณ์ข้อกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเรื่องการทุจริต ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

สถิติเรื่องร้องเรียนของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยสรุปสถิติเรื่องผลการรับคำกล่าวหา จากแหล่งข้อมูล 3 แหล่ง ในภาพรวม กระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้

(1) สถิติจากสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 24 คดี จำแนกรายหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวนเรื่องร้องเรียนจากสำนักงาน ป.ป.ช. (งบประมาณ พ.ศ. 2564)
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	24 คดี

(2) สถิติจากสำนักงาน ป.ป.ท. (ข้อมูลจากระบบร้องเรียนฯ สำนักงาน ป.ป.ท.) จำนวนทั้งสิ้น 40 คดีจำแนกรายหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวนเรื่องร้องเรียนจากระบบ ป.ป.ท.
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	40 คดี

(3) สถิติจากศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ จำนวนทั้งสิ้น ๘ คดี เป็นข้อมูลระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565 ซึ่งข้อมูลรับเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทาง สปท.ศธ. ได้แก่ หนังสือร้องเรียน จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เฟสบุคของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

หน่วยงาน	จำนวนเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทาง สปท.ศธ.
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	2 คดี

2.3 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์

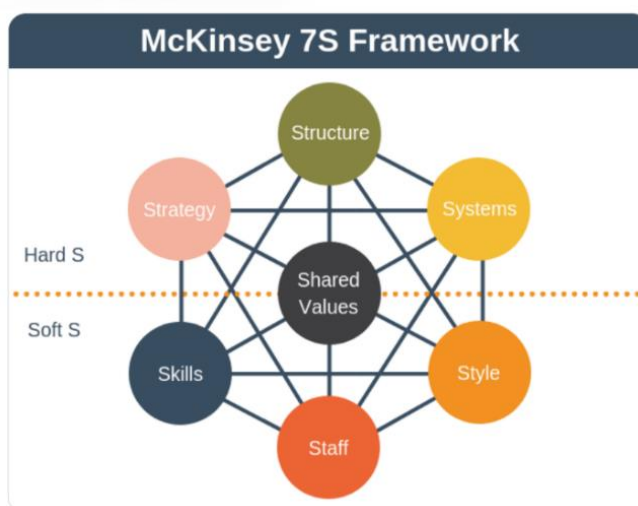
2.3.1 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อม (SWOT Analysis)

ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

การประเมินสภาวะแวดล้อมภายในและภายนอกของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เป็นการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมเพื่อศึกษาสถานการณ์ สภาพปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อันได้แก่ จุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weaknesses) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สู่การบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2566 - 2570) นโยบายรัฐบาล รวมทั้งแผนระดับ 3 อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ (Descriptive study) โดยผู้ศึกษาได้จำแนกกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาออกเป็น 4 กลุ่ม และใช้วิธีสัมภาษณ์รายบุคคลต่อกลุ่มที่ 1 : กลุ่มระดับผู้บริหาร จำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ศึกษาธิการภาค สำหรับกลุ่มที่ 2 : กลุ่มระดับผู้อำนวยการสำนัก/ศึกษาธิการจังหวัด จำนวน 5 ท่าน และกลุ่มที่ 3 : กลุ่มนักวิเคราะห์นโยบายและแผน สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 ท่าน ผู้ศึกษาได้ใช้วิธีสนทนากลุ่ม (Focus group interview) ส่วนกลุ่มสุดท้าย : กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกและภายใน สป.ศธ. จำนวน 30 ท่าน โดยแบ่งตามหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. และส่วนราชการในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้ใช้วิธีตอบแบบสำรวจ โดยนำข้อคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์และตอบแบบสำรวจมาประกอบการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบที่ได้จากข้อมูลทุติยภูมิด้วย

2.3.1.1 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในองค์กร

การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ใช้กรอบแนวคิด McKinsey 7'S Framework ใน 7 มิติ ได้แก่ โครงสร้างองค์กร (Structure) กลยุทธ์ขององค์กร (Strategy) ระบบในการดำเนินงานขององค์กร (System) ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหารองค์กร (Style) บุคลากรในองค์กร (Staff) ความรู้ความสามารถของบุคลากร (Skills) และค่านิยมองค์กร (Shared values) ซึ่งตัวแปรหรือปัจจัยดังกล่าวมีผลต่อความสำเร็จในการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบขององค์กร แสดงดังแผนภาพที่ 2-11



แผนภาพที่ 2 - 11 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในตามหลักการ McKinsey 7'S Framework

1) Structure (โครงสร้างองค์กร) สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) มีโครงสร้าง หน้าที่และอำนาจที่ชัดเจน ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2556 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2556) และตามพระราชบัญญัติเฉพาะ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยมีหน่วยงานในสังกัด จำนวน 114 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง 18 หน่วยงาน แบ่งเป็น หน่วยงานที่มีพระราชบัญญัติเฉพาะ จำนวน 3 หน่วยงาน หน่วยงานตามกฎกระทรวง จำนวน 11 หน่วยงาน หน่วยงานภายใน 7 หน่วยงาน และหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค จำนวน 96 หน่วยงาน แบ่งเป็นหน่วยงานตามคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 ลงวันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2560 ได้แก่ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1-18 ภาค สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 77 แห่ง ศูนย์ประสานงานและบริหารการศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(1) ศึกษา วิเคราะห์ จัดทำข้อมูลเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบายเป้าหมาย และผลสัมฤทธิ์ของกระทรวง

(2) พัฒนายุทธศาสตร์การบริหารของกระทรวง

(3) แปลงนโยบายเป็นแนวทางและแผนการปฏิบัติราชการ

(4) จัดทำงบประมาณและแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง

(5) ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจราชการและการตรวจสอบภายในราชการทั่วไปของกระทรวง

(6) ดำเนินการเกี่ยวกับงานลูกเสือ ยุวกาชาดและกิจการนักเรียน

(7) ส่งเสริมสนับสนุนงานการศึกษาจากระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย คณะกรรมการการศึกษาเอกชน คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และสถาบันพัฒนาครูคณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

(8) ส่งเสริมประสานการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมและการกีฬา เพื่อการศึกษา ตลอดจนงานอื่น ๆ ที่มีได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(9) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมายจัดทำงบประมาณและแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงประสานงานกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกกระทรวง รวมทั้งดำเนินการเกี่ยวกับงานความช่วยเหลือและความร่วมมือกับต่างประเทศในส่วนที่มีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(10) พัฒนาระบบและเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารงานของกระทรวง

(11) ดำเนินการเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการศึกษาและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องซึ่งมีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการใดในสังกัดกระทรวง

(12) ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงหรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย และจากผลการประเมินแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 26 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย จำนวน 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 76.92 ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 15.39 และไม่สามารถประเมินผลได้ จำนวน 2 ตัวชี้วัด

คิดเป็นร้อยละ 7.69 ประกอบกับคะแนนประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการอยู่ในระดับผ่านตามเกณฑ์ ITA (Integrity & Transparency Assessment) เป้าหมายร้อยละไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ผลการดำเนินงานได้ 87.30 คะแนน และถึงแม้ว่าสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการจะมีโครงสร้างอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจนและมีหน่วยงานในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการศึกษาในระดับพื้นที่ แต่ยังมีปัญหาอุปสรรคในเชิงโครงสร้าง ขาดการบูรณาการกันอย่างแท้จริงทำให้ขาดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ หน่วยงานที่ตั้งอยู่ในภูมิภาคไม่มีอำนาจสั่งการโดยตรง และมีภารกิจที่ซ้ำซ้อนกันในพื้นที่ บางหน่วยงานมีกรอบอัตรากำลังแต่ไม่มีบุคลากร การปฏิบัติงานไม่เป็นตามอัตรากำลัง บางหน่วยงานบุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน จำเป็น ต้องมีการพัฒนาด้านการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ครอบคลุมทุกมิติ ทั้งในเชิงโครงสร้าง ระบบงาน กฎระเบียบ และงบประมาณ

2) Strategy (กลยุทธ์ขององค์กร) สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (ส.ป.ศ.ช.) ไม่มีแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ผ่านมาขับเคลื่อนและถ่ายทอดเป้าหมายจากแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดใช้เป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติงาน โดยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 รวมทั้งแผนระดับ 3 อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ประเด็นยุทธศาสตร์ และมีกลยุทธ์ภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องมี ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาการจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคง
กลยุทธ์

(1.1) ปลุกฝังค่านิยมและหลักคิดที่ถูกต้องเพื่อเสริม สร้างเสถียรภาพสถาบันหลัก ของชาติ ตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

(1.2) ยกกระดับคุณภาพและสร้างโอกาสการเข้าถึงการศึกษา และพัฒนาสมรรถนะ การเรียนรู้/อาชีพ ด้วยศาสตร์พระราชาและตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในเขตพัฒนาพิเศษ เฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และเขตพื้นที่พิเศษ (พื้นที่สูง พื้นที่ตามตะเข็บชายแดน และพื้นที่ เกาะแก่ง ชายฝั่งทะเล ทั้งกลุ่มชนต่างเชื้อชาติ ศาสนา และวัฒนธรรม กลุ่มชนชายขอบและแรงงาน ต่างด้าว)

(1.3) พัฒนากลไกบูรณาการระบบบริหารจัดการการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด หรือภัยคุกคามรูปแบบใหม่

(1.4) พัฒนาความร่วมมือด้านการศึกษากับต่างประเทศเพื่อยกระดับคุณภาพและ โอกาสทางการศึกษา

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 พัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ
กลยุทธ์

(6.1) ส่งเสริมและพัฒนาการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้ในการบริหารราชการ และบริการประชาชน

(6.2) พัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางด้านการศึกษาให้เป็นเอกภาพ เป็นปัจจุบัน และ เชื่อมโยงกันในทุกระดับ

(6.3) สร้างและพัฒนากลไกการบริหารจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ เชื่อมโยง ทุกระดับ ทุกพื้นที่

(6.4) เร่งรัด ปรับปรุง แก้ไขกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับให้ สอดคล้องและ เหมาะสมกับบริบทที่เปลี่ยนแปลง

(6.5) ปรับปรุงโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานให้มีความทันสมัย ยืดหยุ่น เชื่อมโยง และเอื้อต่อการพัฒนาหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

(6.6) พัฒนาเครือข่ายต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบให้มีส่วนร่วมจัดกิจกรรม รณรงค์ เฝ้าระวัง และติดตามพฤติกรรมเสี่ยงการทุจริต

(6.7) พัฒนาระบบงานการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือน และบุคลากร ทางการศึกษาอื่น เพื่อยกระดับสมรรถนะการปฏิบัติงาน

แผนป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ

มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับส่วนราชการ หน่วยงานในสังกัด และในกำกับของกระทรวงศึกษาธิการ ในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บท ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผลักดันไปสู่การปฏิบัติ ตามภารกิจของส่วนราชการ หน่วยงานในสังกัด และในกำกับของกระทรวงศึกษาธิการ และบริหารการดำเนินงานให้บรรลุผล สำเร็จตามเป้าหมาย ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีมุ่งหมายเพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการ ทุจริตและส่งเสริมพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต ยกย่องวัฒนธรรมภายในการบริหารจัดการทุก ภาคส่วนทางการศึกษาแบบบูรณาการ พัฒนามาตรการ กระบวนการในการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบของกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีกลยุทธ์ในการขับเคลื่อน ประกอบด้วย 2 แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้วัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และมีเป้าหมายและตัวชี้วัดดังตารางที่ 2-15

ตารางที่ 2-15 รายละเอียดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายแผนการป้องกันการทุจริต

กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย				
	2566	2567	2568	2569	2570
เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต					
แนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิธีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้วัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต					
ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของเด็กและเยาวชน ในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์ สุจริต	80	82	84	86	88

ตัวชี้วัด/ค่าเป้าหมาย	ค่าเป้าหมาย				
	2566	2567	2568	2569	2570
ตัวชี้วัดที่ 1.2 ค่าคะแนนที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย					
1.2.1 ร้อยละส่วนราชการและหน่วยงานในกำกับของกระทรวงศึกษาธิการผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (ร้อยละ 89 ขึ้นไป)	ร้อยละ 84	ร้อยละ 84	ร้อยละ 86	ร้อยละ 93	ร้อยละ 100
1.2.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของส่วนราชการในสังกัดและหน่วยงานในกำกับกระทรวงศึกษาธิการ	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน
เป้าหมายที่ 2 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง					
แนวทางที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
ตัวชี้วัดที่ 2.1 คดีทุจริตในภาพรวมของกระทรวงศึกษาธิการลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	10	20	30	40	50
ตัวชี้วัดที่ 2.2 คดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย					
2.2.1 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50
2.2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลงร้อยละ (ปีฐาน 2565 = 9 เรื่อง)	ลดลง ร้อยละ 10	ลดลง ร้อยละ 20	ลดลง ร้อยละ 30	ลดลง ร้อยละ 40	ลดลง ร้อยละ 50

3) System (ระบบในการดำเนินงานขององค์กร)

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) วางระบบและวิธีการทำงานให้สอดคล้องกับบริบทในยุคปัจจุบัน ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ ที่กำหนดให้มีการบริหารราชการส่วนกลาง มีบทบาทภารกิจตามกฎหมาย มีองค์การ โครงสร้างที่เป็นแบบแผน มีระบบงานที่มีภารกิจในด้านต่าง ๆ มีบุคลากรของรัฐที่ทำหน้าที่ให้บริการประชาชน โดยยึดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ในการบริหารภาครัฐหรือหลักการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดีเป็นภาครัฐที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน (Open and Connected Government) ยึดประชาชนเป็นประชาชน เป็นศูนย์กลางในการให้บริการและเข้าถึงความต้องการระดับปัจเจก (Citizen - Centric and Service - Oriented Government) มุ่งสู่การเป็นองค์กรดิจิทัลที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย (Smart Performance Government)

โดยนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานทำให้มีระบบในการดำเนินงานที่เอื้อต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ ระบบงานทะเบียนโรงเรียนเอกชน สำนักงาน สช. สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (ระบบ Single Sign-on) ระบบสืบค้นคุณวุฒิที่ ก.ค.ศ. รับรอง (ระบบ qualification.otepec.go.th) สื่อการเรียนออนไลน์ สถาบันการศึกษาทางไกล สำนักงาน กศน. สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ช่องทางการให้บริการสื่อออนไลน์ ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา สำนักงาน กศน. สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ คลังสื่อดิจิทัล ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา สำนักงาน กศน. สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระบบการรับส่งหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-sarabun) ระบบการจ่ายเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-payment) ระบบลงเวลาทำงานจากที่บ้าน (Work from Home) ระบบการลา ระบบขอใช้ห้องประชุม ระบบสลิปเงินเดือน ระบบขอใช้รถราชการ ระบบงบประมาณ (e-buget) ระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคลระดับกรม (DPIS) ระบบบริหารบริหารจัดการเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ระบบฐานข้อมูล ทั้ง Internet และ Intranet ที่มีความสมบูรณ์และทันสมัยของข้อมูล และระบบในด้านการป้องกันการทุจริต ได้แก่ ระบบประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (ita-online.moe.go.th) ระบบรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต (anticorrupt.moe.th) เป็นต้น

4) Style (ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหารองค์กร)

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีโครงสร้างการบริหารสายบังคับบัญชาค่อนข้างยาว มีการบริหารในส่วนกลางและในระดับพื้นที่ทั่วประเทศ (ศึกษาธิการภาค 18 ภาค/ศึกษาธิการจังหวัด 77 จังหวัด) และการมอบอำนาจในการกำกับดูแลที่ชัดเจนแต่บางภารกิจในระดับพื้นที่ยังไม่มีอำนาจที่สามารถดำเนินการได้เบ็ดเสร็จยังเป็นอำนาจจากผู้บริหารสูงสุดจากส่วนกลาง ยังเป็นลักษณะการปฏิบัติราชการผู้บริหารมอบนโยบายสู่การปฏิบัติงานทั้งบริหารส่วนกลาง และในระดับพื้นที่ และตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงขององค์กรมีการปรับเปลี่ยนบ่อยครั้งทำให้นโยบายและการปฏิบัติราชการเปลี่ยนแปลง ไม่ต่อเนื่อง

5) Staff (บุคลากรในองค์กร)

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) มีกรอบอัตรากำลังในภาพรวมของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนทั้งสิ้น 27,016 คน จำแนกเป็นข้าราชการพลเรือน 1,624 คน ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา 6,987 คน ลูกจ้างประจำ 518 คน พนักงานราชการ 14,829 คน ลูกจ้างชั่วคราว 65 คน และจ้างเหมาบริการ 2,993 คน โดยส่วนใหญ่อยู่ในช่วง Gen Y และ Gen X ตามลำดับ และมีบางส่วนอยู่ใน Gen Baby boomers (อายุ 55 ปีขึ้นไป) ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 15 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด และจะเกษียณอายุภายในปี พ.ศ.2570 นี้ รวมถึงช่วงระหว่างปีงบประมาณมีพนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราวลาออกเนื่องจากได้งานใหม่อีกจำนวนหนึ่ง ทำให้องค์กรต้องเร่งสร้างบุคลากรที่มีองค์ความรู้และความเป็นมืออาชีพในการทำงานขึ้นมาทดแทน อีกทั้งบุคลากรที่จะเกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นผู้บริหารระดับสูงขององค์กร ในอนาคตผู้บริหารระดับสูงขององค์กรส่วนใหญ่จะอยู่ใน Gen X คาดการณ์ว่าการบริหารของหน่วยงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง

6) Skills (ความรู้ความสามารถของบุคลากร)

บุคลากรของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) ข้าราชการส่วนใหญ่มีอายุเฉลี่ยประมาณ 40 ปี และมีอายุราชการเฉลี่ยประมาณ 15 ปี โดยบุคลากรร้อยละ 3.38 จบการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 46.45 จบการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 46.44 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี และร้อยละ 3.73 จบการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี บุคลากรส่วนใหญ่มีความรู้พื้นฐานในด้านการเขียนหนังสือราชการ การใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์เบื้องต้น การประยุกต์ใช้กฎหมาย บุคลากรส่วนน้อยที่มีความรู้ ความสามารถในด้านภาษาอังกฤษที่สามารถใช้ในการปฏิบัติงานได้ เป็นต้น

7) Shared values (ค่านิยมองค์กร)

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) โดยผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันวิเคราะห์และกำหนดค่านิยมหลัก (Core value) เพื่อช่วยให้บุคลากรในองค์กรมีแนวคิด ความเชื่อ และปรับพฤติกรรมการทำงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งจะช่วยสนับสนุนการดำเนินงานให้ประสบความสำเร็จ โดยใช้คำว่า “TEAMWIN” ซึ่งย่อมาจาก

- T = Teamwork การทำงานเป็นทีม
- E = Equality of Work ความเสมอภาคในการทำงาน
- A = Accountability ความรับผิดชอบ
- M = Morality and Integrity การมีศีลธรรมและมีความซื่อสัตย์
- W = Willful ความมุ่งมั่นตั้งใจทำงานอย่างเต็มศักยภาพ
- I = Improvement การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ
- N = Network and Communication การเป็นเครือข่ายที่มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
- S = Service Mind การมีจิตมุ่งบริการ

ผู้ศึกษาได้จัดทำกรวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในองค์กรตามขอบเขตการศึกษา ได้ผลลัพธ์ตามตารางที่ 2-16 ดังนี้

ตารางที่ 2-16 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในด้วย McKinsey 7'S Framework

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นจุดแข็ง (S)	ประเด็นที่เป็นจุดอ่อน (W)
1. Structure	<p>S1: มีโครงสร้างชัดเจน มีกฎหมายรองรับ</p> <p>S2: มีหน่วยงานและกลไก ในการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบระดับ กระทรวงสังกัด สป.ศธ.</p> <p>S3: มีหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ ในภูมิภาค ดำเนินการและ เป็นเครือข่ายในการ ขับเคลื่อนการป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับพื้นที่</p>	<p>W1: โครงสร้างเป็น ตามกฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการ การปรับเปลี่ยนมีขั้นตอน และมีความยุ่งยาก</p> <p>W2: การขับเคลื่อนนโยบายและ แผนบูรณาการป้องกันการ ทุจริตต้องอาศัยความร่วมมือ จากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถทำได้ด้วย หน่วยงานเดียว</p> <p>W3: หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ บูรณาการ (ศปท.ศธ.) มีจำนวนผู้ปฏิบัติงานไม่ เพียงพอเมื่อเทียบกับ การขับเคลื่อนระดับ กระทรวง หรือระดับส่วน ราชการ</p>
2. Strategy	<p>S4: มีแผนกลยุทธ์ที่ถ่ายทอดมา จากยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนปฏิบัติการ ด้านการป้องกันการทุจริต แผนป้องกันการทุจริตฯ ศธ. แผนปฏิบัติราชการ สป.ศธ. มาเป็นกรอบและทิศทาง ให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการป้องกันการทุจริตฯ อย่างมีเป้าหมายไปในทิศทาง เดียวกัน</p>	<p>W4: ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ ที่กำหนด ยังเน้นภารกิจ ของหน่วยงานที่ต้องใช้งบประมาณและบุคลากร โดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับ กลยุทธ์ด้านสร้างกระแส สังคม (Social Sanction) ที่สามารถใช้สื่อออนไลน์ให้ เกิดความเคลื่อนไหวในสังคม ได้ง่ายและรวดเร็ว</p> <p>W5: ขาดการทบทวนแผนให้ทัน ต่อสถานการณ์ที่ เปลี่ยนแปลง เช่น สถานการณ์โรคโควิด-19</p>

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นจุดแข็ง (S)	ประเด็นที่เป็นจุดอ่อน (W)
3. System	<p>S5: มีระบบการสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีทันสมัยเท่าทันยุคดิจิทัลหลายช่องทางในการสื่อสารระหว่างกันทั้งภายในและภายนอกองค์กร</p> <p>S6: มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงแบบบูรณาการ</p> <p>S7: มีระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA) ช่วยทำให้มีการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ</p>	<p>W6: บางระบบยังมีความไม่เสถียร ต้องมีการกำหนดผู้ควบคุมดูแลที่ชัดเจน</p> <p>W7: การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกับภาคส่วนอื่น ๆ ยังมีลักษณะต่างคนต่างทำ ขาดการบูรณาการทั้งด้านบุคลากรหรือการใช้ทรัพยากรอื่น ๆ</p> <p>W8: ระบบประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการทุจริตขาดการทำงานเชิงรุก มีลักษณะเป็นการรายงานมากกว่าที่จะเป็นการสื่อสารเชิงรุกเพื่อเน้นการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>W9: การประเมิน ITA ของแต่ละหน่วยงานเป็นลักษณะทำเป็นงานประจำมากกว่าที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัด</p> <p>W10: ระบบการพิจารณาคดีทุจริตตั้งแต่ชั้นการสืบสวนสอบสวนจนถึงกระบวนการยุติธรรม มีการแทรกแซงโดยผู้มีอำนาจ ทำให้เกิดสองมาตรฐานต่อผู้ถูกสอบสวน</p> <p>W11 ระบบคุ้มครองพยานและคุ้มครองผู้ให้เบาะแส ยังไม่สามารถเป็นหลักประกันที่ดีเพียงพอให้พยานหรือผู้ชี้เบาะแสมั่นใจหรือรู้สึกปลอดภัยที่จะให้ข้อมูล</p>

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นจุดแข็ง (S)	ประเด็นที่เป็นจุดอ่อน (W)
4. Style	<p>S8: มีการมอบอำนาจในการบริหารงานที่ชัดเจน</p> <p>S9: การปฏิบัติงานมีการประสานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประสานความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ทำให้การปฏิบัติงานเป็นระบบ (Matrix) ที่มาจากทุกภาคส่วน</p>	<p>W12: การบังคับบัญชาที่มีลำดับชั้นหลายลำดับขั้น ทำให้ขาดความยืดหยุ่น และสิ้นเปลืองเวลา</p> <p>W13: ผู้บริหารหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนนโยบายบ่อยครั้ง เพื่อสนองตอบทางการเมืองทำให้ขาดความชัดเจนในการนำนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไปปฏิบัติเพราะต้องขึ้นอยู่กับผู้บริหารหน่วยงาน</p>
5. Staff	<p>S10: บุคลากรส่วนใหญ่อยู่ในช่วงวัยที่พร้อมรับการเปลี่ยนแปลง</p> <p>S11: บุคลากรส่วนใหญ่มี mindset ที่ดีต่อการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p>W14: บุคลากรหรือเจ้าหน้าที่รับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง ทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง</p> <p>W15: บุคลากรของหน่วยงานที่ปฏิบัติภารกิจมีอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาทุจริตที่เกิดขึ้น</p> <p>(W16) บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานยังมีการปฏิบัติภารกิจเชิงตั้งรับ แบบงานประจำมากกว่าปฏิบัติงานเชิงรุก โดยเฉพาะด้านการสื่อสารต่อสาธารณะที่ไม่ทันต่อสถานการณ์</p>

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นจุดแข็ง (S)	ประเด็นที่เป็นจุดอ่อน (W)
6. Skills	S12: บุคลากรมีองค์ความรู้ด้านการจัดบริหารจัดการการศึกษา S13: มีแผนการพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน	W17: บุคลากรส่วนใหญ่ยังขาดทักษะและเข้าใจในหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาและการคิดวิเคราะห์แบบองค์รวม
7. Shared values	S14: มีการกำหนดค่านิยมที่ชัดเจนซึ่งเป็น Core values ของบุคลากร สป.ศธ.	W18: ขาดการถ่ายทอดและส่งเสริมค่านิยมมาพัฒนาในหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม W19: ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.ยังมีทัศนคติหรือกรอบแนวคิดที่เป็นเชิงตั้งรับแบบข้าราชการประจำมากกว่าที่จะมีกรอบแนวคิดการทำงานเชิงรุก (Proactive)

2.3.1.2 การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายนอกองค์กร

การวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายนอกที่มีผลกระทบต่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) ตามใช้หลักการ PEST+ Model มาวิเคราะห์ ซึ่งประกอบด้วย 7 มิติ ได้แก่ มิติทางการเมือง มิติทางเศรษฐกิจ มิติทางสังคม มิติทางเทคโนโลยี มิติทางกฎหมาย มิติทางด้านต่างประเทศ มิติทางด้านนโยบายรัฐบาล/ระบบราชการ โดยผลการวิเคราะห์ PEST+ ตามประเด็นของแต่ละมิติ ดังตารางที่ 2-2

ตารางที่ 2-17 สรุปผลการวิเคราะห์ PEST+ ตามประเด็นของแต่ละมิติ

มิติ	ประเด็น
ด้านการเมือง (Political)	(1) ปัญหาเสถียรภาพทางการเมืองภายในทำให้การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่ต่อเนื่อง (2) รัฐบาลได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติโดยกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2561-2580 ถือว่าเป็นการให้ความสำคัญ (3) มีรัฐบาลที่มาจากทางเลือกตั้ง แต่มาจากหลายพรรคทำให้มีการปกป้องพวกพ้องแม้อาจทุจริตและใช้เรื่องการทุจริตทำลายฝ่ายการเมืองฝ่ายตรงข้าม (4) นักการเมืองเข้ามาหาผลประโยชน์เพื่อตนเองและพวกพ้องมากกว่าที่จะคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ

มิติ	ประเด็น
ด้านเศรษฐกิจ (Economic)	<p>(1) ต่างประเทศทั้งระดับโลกและภูมิภาคเอเชีย ให้ความสำคัญกับธุรกิจบนหลักธรรมาภิบาล และให้มีความสำคัญกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งมีผลต่อการเข้ามาลงทุนทำธุรกิจในประเทศไทย</p> <p>(2) ภาคธุรกิจเอกชนมีค่านิยมติดสินบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้อำนวยความสะดวกในการติดต่อ เช่น การขอใบอนุญาตต่าง ๆ หรือเพื่อลัดขั้นตอน รวมทั้งสร้างความสัมพันธ์โดยให้การอุปถัมภ์หัวหน้าหน่วยงานภาครัฐเพื่อเป็นประโยชน์กับธุรกิจของตนเองและพวกพ้อง</p> <p>(3) การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ภาคเศรษฐกิจหยุดชะงัก โดยเฉพาะด้านการส่งออก และการท่องเที่ยว ทำให้มีการว่างงาน และมีคนยากจนเพิ่มมากขึ้น เพิ่มความเหลื่อมล้ำทางรายได้จนเกิดเป็นสภาพรวยกระจุกจนกระจาย</p>
ด้านสังคม (Social)	<p>(1) ภาครัฐให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และขยายลงกลุ่มเป้าหมายทุกระดับ ตั้งแต่โรงเรียนไปจนถึงระดับมหาวิทยาลัย</p> <p>(2) สังคมไทยเป็นสังคมที่มีระบบอุปถัมภ์มายาวนานและยังดำรงอยู่ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชนมีทัศนคติเห็นแก่ความสัมพันธ์ส่วนตัว บุญคุณมากกว่าการยึดมั่นในกฎหมาย กติกาของบ้านเมือง</p> <p>(3) ทัศนคติของคนในสังคมยังเห็นว่าแก่นักการเมืองทุจริต แต่หากตนได้ประโยชน์ด้วยสามารถรับได้</p> <p>(4) เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมมากขึ้นจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ประชาชนผู้มีรายได้น้อยเสียเปรียบ ไม่สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียมได้ ทำให้เป็นผู้เสียเปรียบในสังคม</p>
ด้านเทคโนโลยี (Technology)	<p>(1) การใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแพร่หลาย ทำให้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการเคลื่อนไหวด้านการทุจริตได้มากขึ้นและรวดเร็ว</p> <p>(2) เทคโนโลยียุคดิจิทัลมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและพัฒนา มากขึ้น เอื้อต่อการนำมาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพ</p> <p>(3) สถานการณ์ Covid-19 ทำให้ทุกประเทศต้องเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อมารองรับวิถีชีวิตใหม่ การทำงานองค์กรรูปแบบใหม่</p> <p>(4) ระบบเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าจนทำให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทุจริตในรูปแบบไปเซเบอร์ทั้งระบบ E-bidding ระบบแฮกเกอร์ ข้อมูล เป็นต้น</p>

มิติ	ประเด็น
ด้านกฎหมาย (Legal)	<p>(1) ไทยมีกฎหมายรัฐธรรมนูญมีการกำหนดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน และกำหนดบทบาทของประชาชนให้มีหน้าที่ในการให้ความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต มีการจัดตั้งศาลชำนาญพิเศษ เพื่อพิจารณาคดีทุจริตโดยเฉพาะ</p> <p>(2) กฎหมายที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหลายฉบับ แต่ยังคงขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้เพราะมีขั้นตอนทางกฎหมายมากผูกพันหลายองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ล่าช้าและมีการบังคับใช้ที่ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ โดยเอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือผู้มีอำนาจ ทั้งทางการเมืองและอำนาจจากตำแหน่งทำให้เป็นการหลอมน้ำต่อการบังคับใช้กฎหมายอันเป็นที่มาของคำว่า สองมาตรฐาน</p> <p>(3) การละเลยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>
ด้านต่างประเทศ (International)	<p>(1) ในสายตาของนักลงทุนต่างประเทศรับรู้ว่าขั้นตอนการขออนุญาตในการประกอบธุรกิจหรือลงทุนในประเทศไทยมีขั้นตอนการพิจารณาและกฎหมายจำนวนมากที่ไม่เอื้อและสร้างความยุ่งยากในการเข้ามาลงทุน</p> <p>(2) ไทยยังไม่สามารถดำเนินการตามพันธกรณีที่ตกลงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ได้ทุกข้อ</p> <p>(3) การบริหารจัดการของรัฐบาลยังมีการทุจริตอันเกิดจากนักการเมืองและรัฐบาลยังไม่สามารถแก้ปัญหาการทุจริตได้ โดยดูจากผลค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ทำให้ส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในสายตาของต่างชาติ</p> <p>(4) ประเทศไทยเข้าร่วมในภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ทำให้ต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาอย่างเคร่งครัด</p> <p>(5) การแพร่กระจายของ Covid-19 ทั่วโลกทำให้ทุกประเทศ ทำให้องค์กรที่ปฏิบัติภารกิจต้องปรับตัว และมีการ Reset ระบบการทำงานใหม่ ประชาชนต้องปรับตัวต่อการใช้ชีวิตแบบวิถีใหม่ (New Norm)</p>
ด้านรัฐบาล (Government)	<p>(1) รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติและกำหนดนโยบายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าสู่ระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA)</p> <p>(2) แม้รัฐบาลจะกำหนดให้การต่อต้านการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ แต่ยังมีกรณีทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และนักการเมืองที่เป็นรัฐบาลพิจารณาได้จากการอภิปรายไม่ไว้วางใจและข่าวการทุจริตที่ยังมีอยู่อย่างต่อเนื่องทางสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นต่อรัฐบาลและไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและการต่อต้านการทุจริต</p>

เมื่อนำประเด็นจากการวิเคราะห์ตามหลัก PEST⁺ มาวิเคราะห์โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ที่มีผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สรุปผลดังตารางที่ 2-3

ตารางที่ 2-18 สรุปผลการวิเคราะห์ PEST⁺ เพื่อหาโอกาสและภัยคุกคาม

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นโอกาส (O)	ประเด็นที่ภัยคุกคาม (T)
การเมือง (Political)	O1: รัฐบาลได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติโดยกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2561-2580 ถือว่าเป็นการให้ความสำคัญ	T1: ปัญหาเสถียรภาพทางการเมืองภายในทำให้การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่ต่อเนื่อง T2: มีรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งแต่มาจากหลายพรรคทำให้มีการปกป้องพวกพ้องส่งผลและเปิดโอกาสทุจริตและประพฤติมิชอบ T3: ฝ่ายการเมืองฝ่ายตรงข้ามนักการเมืองเข้ามาหาผลประโยชน์เพื่อตนเองและพวกพ้องมากกว่าที่จะคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ
เศรษฐกิจ (Economic)	O2: ต่างประเทศทั้งระดับโลกและภูมิภาคเอเชีย ให้ความสำคัญกับธุรกิจบนหลักธรรมาภิบาลและให้ความสำคัญกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งมีผลต่อการเข้ามาลงทุนทำธุรกิจในประเทศไทย	T4: ภาคธุรกิจเอกชนมีค่านิยมติดสินบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้อำนวยความสะดวกในการติดต่อ เช่น การขอใบอนุญาตต่าง ๆ หรือเพื่อลัดขั้นตอน รวมทั้งสร้างความสัมพันธ์โดยให้การอุปถัมภ์หัวหน้าหน่วยงานภาครัฐเพื่อเป็นประโยชน์กับธุรกิจของตนเองและพวกพ้อง

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นโอกาส (O)	ประเด็นที่ภัยคุกคาม (T)
		T5: การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ภาคเศรษฐกิจหยุดชะงักโดยเฉพาะด้านการส่งออก และการท่องเที่ยว ทำให้มีการว่างงานและมีคนยากจนเพิ่มมากขึ้น เพิ่มความเหลื่อมล้ำทางรายได้ จนเกิดเป็นสภาพรวยกระจุกจนกระจาย
สังคม (Social)	O3: ภาครัฐให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และขยายลงกลุ่มเป้าหมายทุกระดับ ตั้งแต่โรงเรียนไปจนถึงระดับมหาวิทยาลัย	T6: สังคมไทยเป็นสังคมที่มีระบบอุปถัมภ์มายาวนานและยังดำรงอยู่ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชนมีทัศนคติเห็นแก่ความสัมพันธ์ส่วนตัว บุญคุณมากกว่าการยึดมั่นในกฎหมาย กติกาของบ้านเมือง T7: ทัศนคติของคนในสังคมยังเห็นว่าเม็ดเงินการเมืองทุจริตแต่หากตนได้ประโยชน์ด้วยสามารถรับได้ T8: เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมมากขึ้นจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ประชาชนผู้มีรายได้น้อยเสียเปรียบ ไม่สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียมได้ ทำให้เป็นผู้เสียเปรียบในสังคม
เทคโนโลยี (Technology)	O4: การใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแพร่หลาย ทำให้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการเคลื่อนไหวด้านการทุจริตได้มากขึ้นและรวดเร็ว	T9: ระบบเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าทำให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทุจริตในรูปแบบไซเบอร์ ทั้งระบบ E-bidding ระบบแฮกเกอร์ข้อมูล เป็นต้น

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นโอกาส (O)	ประเด็นที่ภัยคุกคาม (T)
	<p>O5: เทคโนโลยียุคดิจิทัล มีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและพัฒนามากขึ้น เอื้อต่อการนำมาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพ</p> <p>O6: สถานการณ์ Covid-19 ทำให้ทุกประเทศต้องเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยี เพื่อมารองรับวิถีชีวิตใหม่ การทำงานองค์กร รูปแบบใหม่</p>	
กฎหมาย (Legal)	<p>O7: ไทยมีกฎหมายรัฐธรรมนูญ มีการกำหนดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้ อย่างชัดเจน และกำหนดบทบาทของประชาชนให้มีหน้าที่ในการให้ความร่วมมือ และมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต มีการจัดตั้งศาล ชำนาญพิเศษ เพื่อพิจารณา คดีทุจริตโดยเฉพาะ</p>	<p>T10: กฎหมายที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหลายฉบับ แต่ยังคงขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้ เพราะมีขั้นตอนทางกฎหมายมากผูกพันหลายองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ล่าช้า และมีการบังคับใช้ที่เอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือผู้มีอำนาจทั้งทางการเมืองและอำนาจจากตำแหน่งทำให้เป็นการเหลื่อมล้ำต่อการบังคับใช้กฎหมายอันเป็นที่มาของคำว่า สองมาตรฐาน</p> <p>T11: การละเลยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ตามกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>

ประเด็นการวิเคราะห์	ผลกระทบต่อมาตรการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	
	ประเด็นที่เป็นโอกาส (O)	ประเด็นที่ภัยคุกคาม (T)
ด้านต่างประเทศ (International)	<p>O8: ประเทศไทยเข้าร่วมในภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ทำให้ต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาอย่างเคร่งครัด</p> <p>O9: การแพร่กระจายของ Covid-19 ทั่วโลกทำให้ทุกประเทศ ทำให้องค์กรที่ปฏิบัติการกิจต้องปรับตัว และมีการ Reset ระบบการทำงานใหม่ ประชาชนต้องปรับตัวต่อการใช้ชีวิตแบบวิถีใหม่ (New Norm)</p>	<p>T12: ในสายตาของนักลงทุนต่างประเทศรับรู้ขั้นตอนการขออนุญาตในการประกอบธุรกิจหรือลงทุนในประเทศไทยมีขั้นตอนการพิจารณาและกฎหมายจำนวนมากที่ไม่เอื้อและสร้างความยุ่งยากในการเข้ามาลงทุน</p> <p>T13: ไทยยังไม่สามารถดำเนินการตามพันธกรณีที่ตกลงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ได้ทุกข้อ</p> <p>T14: การบริหารจัดการของรัฐบาลยังมีการทุจริตอันเกิดจากนักการเมืองและรัฐบาลยังไม่สามารถแก้ปัญหาการทุจริตได้ โดยดูจากผลค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ทำให้ส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในสายตาของต่างชาติ</p>
ด้านรัฐบาล (Government)	<p>O10: รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ และกำหนดนโยบายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าสู่ระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA)</p>	<p>T15: แม้รัฐบาลจะกำหนดให้การต่อต้านการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ แต่ยังมีการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และนักการเมืองที่เป็นรัฐบาลพิจารณาได้จากการอภิปรายไม่ไว้วางใจและข่าวการทุจริตที่ยังมีอยู่อย่างต่อเนื่องทางสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นต่อรัฐบาลและไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและการต่อต้านการทุจริต</p>

2.3.2 การวิเคราะห์สถานะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ (SWOT Analysis)

การวิเคราะห์ SWOT เป็นการวิเคราะห์เพื่อให้ทราบสถานะแวดล้อมภายใน และสถานะแวดล้อมภายนอกองค์กร เป็นการชี้ให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน และแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในอนาคตที่อาจจะเกิดขึ้น โดยข้อมูลเหล่านี้จะใช้เป็นข้อมูลสำหรับการกำหนดกรอบยุทธศาสตร์ หรือทิศทางในการพัฒนาหน่วยงานได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ โดยผลสรุปการรวบรวมจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและภัยคุกคามจากทุกปัจจัย ได้ผลดังตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-19 การรวบรวมจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและภัยคุกคามที่ได้จากการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weaknesses)
<p>S1: มีโครงสร้างชัดเจนมีกฎหมายรองรับ</p> <p>S2: มีหน่วยงานและกลไกในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบระดับกระทรวง สังกัด สป.ศธ.</p> <p>S3: มีหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค ดำเนินการและเป็นเครือข่ายในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับพื้นที่</p> <p>S4: มีแผนกลยุทธ์ที่ถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันการทุจริต แผนป้องกันการทุจริตฯ ศธ. แผนปฏิบัติราชการ สป.ศธ. มาเป็นกรอบและทิศทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการป้องกันการทุจริตฯ อย่างมีเป้าหมายไปในทิศทางเดียวกัน</p> <p>S5: มีระบบการสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีทันสมัย เท่าทันยุคดิจิทัลหลายช่องทางการสื่อสารระหว่างกันทั้งภายในและภายนอกองค์กร</p> <p>S6: มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงแบบบูรณาการ</p> <p>S7: มีระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA) ช่วยทำให้มีการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ</p>	<p>W1: โครงสร้างเป็นตามกฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการการปรับเปลี่ยนมีขั้นตอนและมีความยุ่งยาก</p> <p>W2: การขับเคลื่อนนโยบายและแผนบูรณาการป้องกันการทุจริตต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถทำได้ด้วยหน่วยงานเดียว</p> <p>W3: หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่บูรณาการ (สปท.ศธ.) มีจำนวนผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับการขับเคลื่อนระดับกระทรวงหรือระดับส่วนราชการ</p> <p>W4: ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ที่กำหนด ยังเน้นภารกิจของหน่วยงานที่ต้องใช้งบประมาณและบุคลากรโดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับกลยุทธ์ด้านสร้างกระแสสังคม (Social Sanction) ที่สามารถใช้สื่อออนไลน์ให้เกิดความเคลื่อนไหวในสังคมได้ง่ายและรวดเร็ว</p> <p>W5: ขาดการทบทวนแผนให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง เช่น สถานการณ์โรคโควิด-19</p> <p>W6: บางระบบยังมีความไม่เสถียร ต้องมีการกำหนดผู้ควบคุมดูแลที่ชัดเจน</p> <p>W7: การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกับภาคส่วนอื่น ๆ ยังมีลักษณะต่างคนต่างทำขาดการบูรณาการ</p>

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weaknesses)
<p>S8: มีการมอบอำนาจในการบริหารงานที่ชัดเจน</p> <p>S9: การปฏิบัติงานมีการประสานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประสานความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ทำให้การปฏิบัติงานเป็นระบบ (Matrix) ที่มาจากทุกภาคส่วน</p> <p>S10: บุคลากรส่วนใหญ่อยู่ในช่วงวัยที่พร้อมรับต่อการเปลี่ยนแปลง</p> <p>S11: บุคลากรส่วนใหญ่มี mindset ที่ดีต่อการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ</p> <p>S12: บุคลากรมีองค์ความรู้ด้านการจัดบริหารจัดการศึกษา</p> <p>S13: มีแผนการพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน</p> <p>S14: มีการกำหนดค่านิยมที่ชัดเจนซึ่งเป็น Core values ของบุคลากร สป.ศธ.</p>	<p>ทั้งด้านบุคลากรหรือการใช้ทรัพยากรอื่น ๆ</p> <p>W8: ระบบประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการทุจริตขาดการทำงานเชิงรุก มีลักษณะเป็นการรายงานมากกว่าที่จะเป็นการสื่อสารเชิงรุกเพื่อเน้นการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>W9: การประเมิน ITA ของแต่ละหน่วยงานเป็นลักษณะทำเป็นงานประจำมากกว่าที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัด</p> <p>W10: ระบบการพิจารณาคดีทุจริต ตั้งแต่ขั้นการสืบสวน สอบสวนจนถึงกระบวนการยุติธรรมมีการแทรกแซงโดยผู้มีอำนาจทำให้เกิดสองมาตรฐานต่อผู้ถูกสอบสวน</p> <p>W11 ระบบคุ้มครองพยานและคุ้มครองผู้ให้เบาะแส ยังไม่สามารถเป็นหลักประกันที่ดีเพียงพอให้พยานหรือผู้ชี้เบาะแสมั่นใจหรือรู้สึกปลอดภัยที่จะให้ข้อมูล</p> <p>W12: การบังคับบัญชาที่มีลำดับชั้นหลายลำดับชั้น ทำให้ขาดความยืดหยุ่นและสิ้นเปลืองเวลา</p> <p>W13: ผู้บริหารหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนนโยบายบ่อยครั้ง เพื่อสนองตอบทางการเมืองทำให้ขาดความชัดเจนในการนำนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไปปฏิบัติเพราะต้องขึ้นอยู่กับผู้บริหารหน่วยงาน</p> <p>W14: บุคลากรหรือเจ้าหน้าที่รับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง</p> <p>W15: บุคลากรของหน่วยงานที่ปฏิบัติการมีอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาทุจริตที่เกิดขึ้น</p>

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weaknesses)
	<p>W16: บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานยังมี การปฏิบัติภารกิจเชิงตั้งรับ แบบงาน ประจำมากกว่าปฏิบัติงานเชิงรุก โดยเฉพาะด้านการสื่อสารต่อสาธารณะ ที่ไม่ทันต่อสถานการณ์</p> <p>W17: บุคลากรส่วนใหญ่ยังขาดทักษะและเข้าใจ ในหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษา และการคิด วิเคราะห์แบบองค์รวม</p> <p>W18: ขาดการถ่ายทอดและส่งเสริมค่านิยมมา พัฒนาในหน่วยงานอย่างเป็นทางการ</p> <p>W19: ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.ยังมีทัศนคติหรือกรอบแนวคิดที่เป็นเชิงตั้งรับแบบข้าราชการประจำมากกว่าที่จะมี กรอบแนวคิดการทำงานเชิงรุก (Proactive)</p>
โอกาส (Opportunities)	ภัยคุกคาม (Threats)
<p>O1: รัฐบาลได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ โดยกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2561-2580 ถือว่าเป็นการให้ความสำคัญ</p> <p>O2: ต่างประเทศทั้งระดับโลกและภูมิภาคเอเชีย ให้ความสำคัญกับธุรกิจบนหลักธรรมาภิบาล และให้ความสำคัญกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งมีผลต่อการเข้ามาลงทุนทำธุรกิจในประเทศไทย</p> <p>O3: ภาครัฐให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และขยายลงกลุ่มเป้าหมายทุกระดับตั้งแต่โรงเรียนไปจนถึงระดับมหาวิทยาลัย</p> <p>O4: การใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแพร่หลาย ทำให้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการเคลื่อนไหวด้านการทุจริตได้มากขึ้น และรวดเร็ว</p>	<p>T1: ปัญหาเสถียรภาพทางการเมืองภายในทำให้การดำเนินนโยบายด้านการป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบไม่ต่อเนื่อง</p> <p>T2: มีรัฐบาลที่มาจากทางเลือกตั้ง แต่มาจากหลายพรรคทำให้มีการปกป้องพวกพ้อง ส่งผลและเปิดโอกาสทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>T3: ฝ่ายการเมืองฝ่ายตรงข้าม นักการเมืองเข้ามาหาผลประโยชน์เพื่อตนเองและพวกพ้องมากกว่าที่จะคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ</p> <p>T4: ภาคธุรกิจเอกชนมีค่านิยมติดสินบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้อำนวยความสะดวก ในการติดต่อ เช่น การขอใบอนุญาตต่าง ๆ หรือเพื่อลัดขั้นตอน รวมทั้ง สร้างความสัมพันธ์โดยให้การอุปถัมภ์หัวหน้าหน่วยงานภาครัฐเพื่อเป็นประโยชน์กับธุรกิจของตนเองและพวกพ้อง</p>

โอกาส (Opportunities)	ภัยคุกคาม (Threats)
<p>O5: เทคโนโลยียุคดิจิทัลมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและพัฒนามากขึ้น เอื้อต่อการนำมาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพ</p> <p>O6: สถานการณ์ Covid-19 ทำให้ทุกประเทศต้องเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยี เพื่อมารองรับวิถีชีวิตใหม่ การทำงานองค์กรรูปแบบใหม่</p> <p>O7: ไทยมีกฎหมายรัฐธรรมนูญมีการกำหนดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน และกำหนดบทบาทของประชาชนให้มีหน้าที่ในการให้ความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต มีการจัดตั้งศาลชำนาญพิเศษ เพื่อพิจารณาคดีทุจริตโดยเฉพาะ</p> <p>O8: ประเทศไทยเข้าร่วมในภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ทำให้ต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาอย่างเคร่งครัด</p> <p>O9: การแพร่กระจายของ Covid-19 ทั่วโลกทำให้ทุกประเทศ ทำให้องค์กรที่ปฏิบัติภารกิจต้องปรับตัว และมีการ Reset ระบบการทำงานใหม่ ประชาชนต้องปรับตัวต่อการใช้ชีวิตแบบวิถีใหม่ (New Norm)</p> <p>O10: รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติและกำหนดนโยบายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าสู่ระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA)</p>	<p>T5: การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ภาคเศรษฐกิจหยุดชะงักโดยเฉพาะด้านการส่งออก และการท่องเที่ยว ทำให้มีการว่างงานและมีคนยากจนเพิ่มมากขึ้น เพิ่มความเหลื่อมล้ำทางรายได้จนเกิดเป็นสภาพรวยกระจุกจนกระจาย</p> <p>T6: สังคมไทยเป็นสังคมที่มีระบบอุปถัมภ์มายาวนานและยังดำรงอยู่ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชนมีทัศนคติเห็นแก่ความสัมพันธ์ส่วนตัว บุญคุณมากกว่าการยึดมั่นในกฎหมาย กติกาของบ้านเมือง</p> <p>T7: ทัศนคติของคนในสังคมยังเห็นว่าเมื่อนักการเมืองทุจริต แต่หากตนได้ประโยชน์ด้วยสามารถรับได้</p> <p>T8: เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมมากขึ้นจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ประชาชนผู้มีรายได้น้อยเสียเปรียบ ไม่สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียมได้ ทำให้เป็นผู้เสียเปรียบในสังคม</p> <p>T9: ระบบเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าจนทำให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทุจริตในรูปแบบไซเบอร์ทั้งระบบ E-bidding ระบบแฮกเกอร์ข้อมูล เป็นต้น</p> <p>T10: กฎหมายที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหลายฉบับ แต่ยังคงขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้เพราะมีขั้นตอนทางกฎหมายมากผูกพันหลายองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ล่าช้า และมีการบังคับใช้ที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยเอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือผู้มีอำนาจทั้งทางการเมืองและอำนาจจากตำแหน่งทำให้เป็นการเหลื่อมล้ำต่อการบังคับใช้กฎหมายอันเป็นที่มาของคำว่าสองมาตรฐาน</p>

โอกาส (Opportunities)	ภัยคุกคาม (Threats)
	<p>T11: การละเลยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>T12: ในสายตาของนักลงทุนต่างประเทศรับรู้ว่าขั้นตอนการขออนุญาตในการประกอบธุรกิจหรือลงทุนในประเทศไทยมีขั้นตอนการพิจารณาและกฎหมายจำนวนมากที่ไม่เอื้อและสร้างความยุ่งยากในการเข้ามาลงทุน</p> <p>T13: ไทยยังไม่สามารถดำเนินการตามพันธกรณีที่ตกลงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ได้ทุกข้อ</p> <p>T14: การบริหารจัดการของรัฐบาลยังมีการทุจริตอันเกิดจากนักการเมืองและรัฐบาลยังไม่สามารถแก้ปัญหาการทุจริตได้ โดยดูจากผลค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ทำให้ส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในสายตาของต่างชาติ</p> <p>T15: แม้รัฐบาลจะกำหนดให้การต่อต้านการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ แต่ยังมี การทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และนักการเมืองที่เป็นรัฐบาลพิจารณาได้จากการอภิปรายไม่ไว้วางใจและข่าวการทุจริตที่ยังมีอยู่อย่างต่อเนื่องทางสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นต่อรัฐบาลและไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและการต่อต้านการทุจริต</p>

จากตารางข้างต้น พบว่าปัจจัยสภาวะแวดล้อมภายในที่มีความสำคัญต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ 1) ค่านิยมขององค์กร (Shared values) 2) ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหารองค์กร (Style) 3) กลยุทธ์ขององค์กร (Strategy) 4) บุคลากรในองค์กร (Staff) 5) ระบบในการดำเนินงานขององค์กร (System) 6) ความสามารถของบุคลากร (Skills) 7) โครงสร้างขององค์กร (Structure)

ตารางที่ 2 - 21 สรุปค่าน้ำหนักของรายการปัจจัยสภาวะแวดล้อมภายนอกตาม PEST⁺

คน ที่	1	2	3	4	5	6	7	8	9	ค่า น้ำหนัก คะแนน เฉลี่ย
รายการ ปัจจัยสภาวะ แวดล้อมภายใน										
P: (Political)	0.16	0.18	0.13	0.12	0.15	0.12	0.14	0.15	0.15	0.14
E: (Economic)	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10
S: (Social)	0.05	0.05	0.10	0.09	0.05	0.1	0.07	0.05	0.13	0.08
T: (Technology)	0.15	0.13	0.15	0.13	0.15	0.13	0.12	0.13	0.1	0.13
L: (Legal)	0.22	0.21	0.20	0.24	0.20	0.23	0.23	0.23	0.20	0.22
I: (International)	0.15	0.17	0.17	0.15	0.17	0.15	0.16	0.15	0.12	0.15
G: (Government)	0.17	0.16	0.15	0.17	0.18	0.17	0.18	0.19	0.20	0.17
น้ำหนักคะแนน รวม	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

จากตารางข้างต้น พบว่าปัจจัยสภาวะแวดล้อมภายนอกที่มีความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ 1) มิติด้านกฎหมาย (Legal) 2) ด้านรัฐบาล (Government) 3) ด้านต่างประเทศ (International) 4) มิติด้านการเมือง (Political) 5) มิติด้านเทคโนโลยี (Technology) 6) มิติด้านเศรษฐกิจ (Economics) และ 7) มิติด้านสังคม (Social)

2.3.3.2 การวิเคราะห์องค์กรโดยการประเมินสภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก

ผู้ศึกษาได้ส่งแบบประเมินสภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก ให้ผู้บริหาร ผู้อำนวยการ เจ้าหน้าที่ด้านวิเคราะห์นโยบายและแผน และกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) เพื่อให้ประเมินประเด็นที่จะมีผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน โดยให้เป็นลำดับคะแนน ดังนี้

“5” คะแนน หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. มากที่สุด

“4” คะแนน หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. มาก

“3” คะแนน หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. ปานกลาง

“2” คะแนน หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. น้อย

“1” คะแนน หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. น้อยที่สุด

ผลการประเมินสถานะแวดล้อมภายในและภายนอก สามารถสรุปค่าเฉลี่ยได้ดังตารางที่ 2-7 และ 2 -8 โดยกลุ่มตัวอย่างประเมินประเด็นสำคัญที่มีผลกระทบต่อการทำงานทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แบ่งเป็นปัจจัยเชิงบวก ได้แก่ จุดแข็ง (Strengths) และโอกาส (Opportunities) ค่าคะแนนเฉลี่ยจะแสดงเป็นจำนวนเต็มบวก (+) ส่วนปัจจัยลบ ได้แก่ จุดอ่อน (Weaknesses) และภัยคุกคาม (Threats) ค่าคะแนนเฉลี่ยจะแสดงเป็นจำนวนเต็มลบ (-) จากการประเมินของกลุ่มตัวอย่าง พบว่าปัจจัยที่เป็นจุดแข็งได้คะแนนรวมเฉลี่ย 3.68 คะแนน และปัจจัยที่เป็นจุดอ่อนได้คะแนนรวมเฉลี่ย 3.84 คะแนน ซึ่งสรุปผลได้ว่าองค์กรมีปัจจัยที่เป็นจุดแข็ง -0.16 ในขณะที่ปัจจัยภายนอกที่เป็นโอกาสได้คะแนนรวมเฉลี่ย 4.04 คะแนน และปัจจัยที่เป็นภัยคุกคามได้คะแนนรวมเฉลี่ย 3.97 คะแนน สรุปได้ว่าปัจจัยภายนอกเป็นโอกาส +0.07

ตารางที่ 2 - 22 ค่าคะแนนเฉลี่ยสถานะแวดล้อมภายในตาม McKinsey 7'S Framework

ประเด็นสำคัญ	จุดแข็ง (Strengths)		จุดอ่อน (Weaknesses)	
	คะแนนเฉลี่ย	Strengths	คะแนนเฉลี่ย	Weaknesses
S1: Structure	3.87	S1	3.81	W1
	3.81	S2	3.95	W2
	3.73	S3	3.85	W3
S2: Strategy	3.78	S4	3.87	W4
			3.66	W5
S3: Systems	3.79	S5	3.93	W6
	3.57	S6	3.86	W7
	3.77	S7	3.84	W8
			3.77	W9
			3.62	W10
			3.76	W11
S4: Style	3.81	S8	3.84	W12
	3.66	S9	3.88	W13

ประเด็นสำคัญ	จุดแข็ง (Strengths)		จุดอ่อน (Weaknesses)	
	คะแนนเฉลี่ย	Strengths	คะแนนเฉลี่ย	Weaknesses
S5: Staff	3.49	S10	3.81	W14
	3.65	S11	3.86	W15
			4.06	W16
S6: Skills	3.43	S12	3.83	W17
	3.49	S13		
S7: Shared values	3.64	S14	3.76	W18
			4.01	W19
รวมคะแนนเฉลี่ย	+3.68		-3.84	

ตารางที่ 2 - 23 ค่าคะแนนเฉลี่ยสภาวะแวดล้อมภายนอกตาม PEST⁺

ประเด็นสำคัญ	โอกาส (Opportunities)		ภัยคุกคาม (Threats)	
	คะแนนเฉลี่ย	(Opportunities)	คะแนนเฉลี่ย	(Threats)
P: (Political)	4.06	O1	3.78	T1
			3.88	T2
				T3
E: (Economic)	3.92	O2	3.81	T4
			4.00	T5
S: (Socail)	3.92	O3	4.16	T6
			4.01	T7
			4.13	T8
T: (Technology)	4.17	O4	3.99	T9
	4.15	O5		
	4.14	O6		
L: Legal)	3.98	O7	4.22	T10
			3.94	T11
I: (International)	3.95	O8	3.85	T12
	4.06	O9	3.70	T13
			4.02	T14
G: (Government)	4.08	O10	4.05	T15
รวมคะแนนเฉลี่ย	4.04		3.97	

2.3.3.3 ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักและสรุปผลการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายในและภายนอก

ผู้ศึกษาได้คำนวณและกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนนในการประเมินสภาวะแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกแล้ว รายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 2 - 9 และ 2 - 10 โดยค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักจะหมายถึงระดับความรุนแรงของผลกระทบต่อความสำเร็จของการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) โดยค่าที่มากจะมีผลกระทบต่อ การดำเนินการฯ รุนแรงกว่าค่าที่น้อยกว่า ทั้งนี้ค่าถ่วงน้ำหนักจะถูกนำไปใช้ในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการฯ ต่อไป

ตารางที่ 2-24 สรุปผลคะแนนถ่วงน้ำหนักสภาวะแวดล้อมภายในตาม McKinsey 7'S

Framework

รายการปัจจัยภายใน	ค่า น้ำหนัก (1)	คะแนนเฉลี่ย		คะแนนเฉลี่ย x ค่าน้ำหนัก		สรุปผล ((4) - (5))
		จุดแข็ง (2)	จุดอ่อน (3)	จุดแข็ง (4) = (2) x (1)	จุดอ่อน (5) = (3) x (1)	
S1: Structure	0.08	3.81	3.87	0.30	0.31	-0.005
S2: Strategy	0.15	3.78	3.77	0.57	0.57	0.001
S3: Systems	0.13	3.71	3.79	0.48	0.49	-0.010
S4: Style	0.17	3.74	3.86	0.64	0.66	-0.020
S5: Staff	0.14	3.57	3.91	0.50	0.55	-0.048
S6: Skills	0.10	3.46	3.83	0.35	0.38	-0.037
S7: Shared values	0.22	3.64	3.88	0.80	0.85	-0.053
รวมคะแนนเฉลี่ย				+3.64	-3.81	-0.17

ตารางที่ 2-25 สรุปผลคะแนนถ่วงน้ำหนักสภาวะแวดล้อมภายนอกตาม PEST⁺

รายการปัจจัยภายนอก	ค่า น้ำหนัก (1)	คะแนนเฉลี่ย		คะแนนเฉลี่ย x ค่าน้ำหนัก		สรุปผล ((4) - (5))
		โอกาส (2)	ภัย คุกคาม (3)	โอกาส (4) = (2) x (1)	ภัยคุกคาม (5) = (3) x (1)	
P: (Political)	0.14	4.06	3.87	0.57	0.54	0.03
E: (Economic)	0.10	3.92	3.91	0.39	0.39	0.00
S: (Socail)	0.08	3.92	4.10	0.31	0.33	-0.01
T: (Technology)	0.13	4.16	3.99	0.54	0.52	0.02
L: (Legal)	0.22	3.98	4.08	0.88	0.90	-0.02
I: (International)	0.15	4.01	3.86	0.60	0.58	0.02
G: (Government)	0.17	4.08	4.05	0.69	0.69	0.01
รวมคะแนนเฉลี่ย				+3.99	-3.94	+0.04

จากตาราง 2-9 และ 2-10 ได้แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักแล้ว พบว่า ปัจจัยที่เป็นจุดแข็งได้คะแนนรวมเฉลี่ย +3.64 คะแนน และปัจจัยที่เป็นจุดอ่อนได้คะแนนรวมเฉลี่ย -3.81 คะแนน ซึ่งสรุปผลได้ว่าองค์กรมีปัจจัยที่เป็นจุดอ่อน -0.17 ในขณะที่ปัจจัยภายนอกที่เป็นโอกาสได้คะแนนรวมเฉลี่ย +3.99 คะแนน และปัจจัยที่เป็นภัยคุกคามได้คะแนนรวมเฉลี่ย -3.94 คะแนน สรุปได้ว่าองค์กรมีปัจจัยที่เป็นโอกาส +0.04

2.3.3.4 การประเมินตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ขององค์กร

เมื่อนำเอาข้อมูลการวิเคราะห์ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่ได้ถ่วงน้ำหนักคะแนนแล้ว มาระบุตำแหน่งในกราฟเรดาร์ ที่สร้างระหว่างปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก สามารถระบุตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ (Strategic position) ของสำนักงาน ฯ โดยใช้แนวคิด TOWS Matrix ซึ่งสามารถระบุตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ได้เป็น 4 พื้นที่ที่มีความหมายต่างกัน ดังนี้

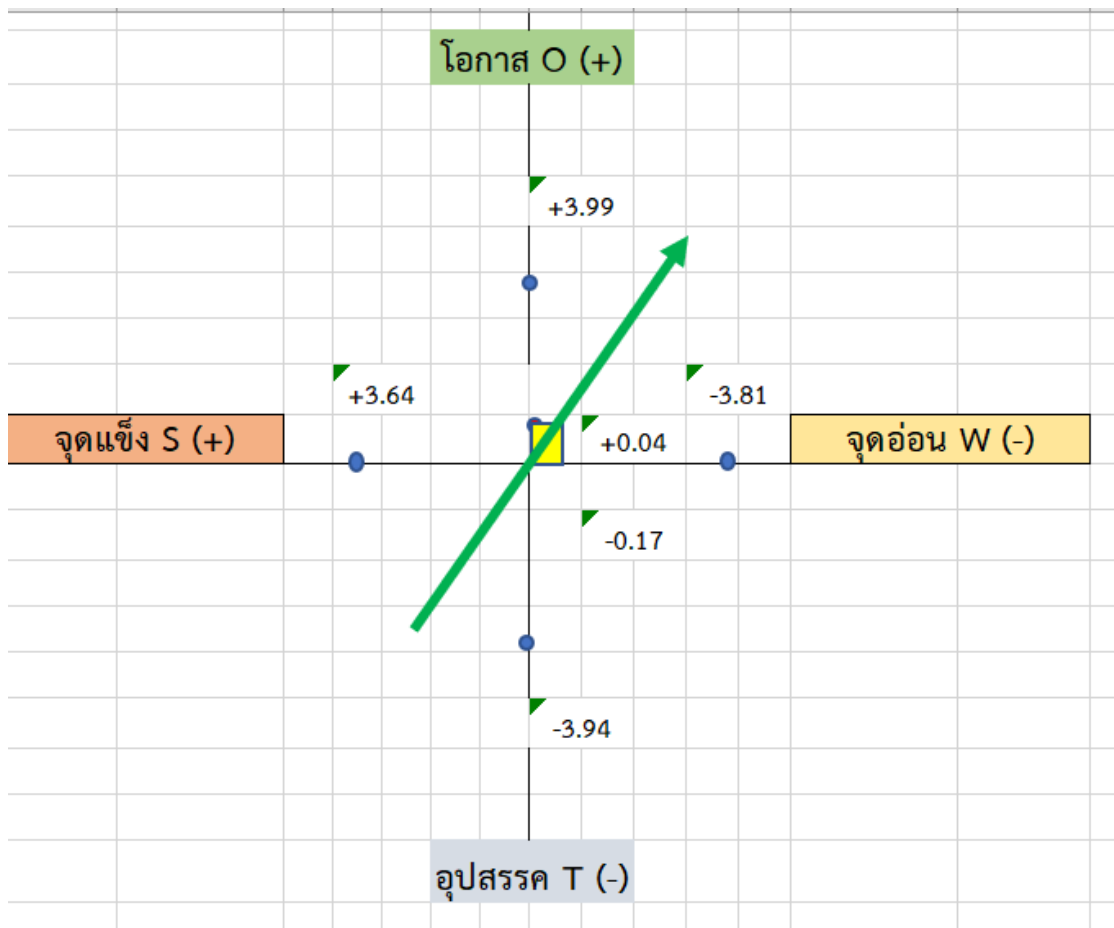
1) SO เป็นตำแหน่งที่แสดงว่า องค์กรมีจุดแข็งที่สอดคล้องกับโอกาส องค์กรประเภทนี้จึงควรกำหนดทิศทางและกลยุทธ์เชิงรุก เพื่อรักษาความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์

2) WO เป็นตำแหน่งที่แสดงถึงมีโอกาสดังได้เปรียบ แต่ภาพรวมภายใน องค์กรมีจุดอ่อนที่ต้องการการแก้ไข ดังนั้นองค์กรประเภทนี้ควรดำเนินกลยุทธ์เชิงแก้ไข ที่มุ่งเน้น การพัฒนาองค์กร (Turnaround) เพื่อแก้ไขจุดอ่อน และสร้างจุดแข็งในการแข่งขัน

3) ST เป็นตำแหน่งที่ระบุว่าองค์กรสามารถพึ่งพาตัวเองได้ จากจุดแข็ง ภายใน แม้ว่าปัจจัยภายนอกจะไม่เอื้อต่อการเติบโตก็ตาม องค์กรประเภทนี้ควรดำเนินกลยุทธ์เชิงป้องกัน เพื่อใช้จุดแข็งขององค์กรในการแก้ไขวิกฤต หรือสร้างโอกาส

4) WT เป็นตำแหน่งที่แสดงให้เห็นถึงสิ่งที่อาจจะเป็นวิกฤตในอนาคต ดังนั้น องค์กรที่อยู่ในตำแหน่งทางยุทธศาสตร์นี้ ควรเร่งการดำเนินกลยุทธ์เชิงรับ โดยแก้ไขจุดอ่อน หรือ หลีกเลี่ยงภัยคุกคามที่เป็นปัญหา เพื่อหลีกเลี่ยงหรือบรรเทาความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้น

จากข้อมูลการวิเคราะห์ที่ได้จากตารางสรุปผลคะแนนถ่วงน้ำหนักปัจจัย ภายในและภายนอก ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลดังกล่าวมาจัดทำเป็นกราฟเรดาร์ เพื่อแสดงตำแหน่งทาง ยุทธศาสตร์ (Strategic position) ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) ปรากฏดัง แผนภาพที่ 2-12



แผนภาพที่ 2-12 ตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ (Strategic position)
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

จากแผนภาพที่ 2-11 แสดงให้เห็นถึงตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) พบว่ามีตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ที่มีโอกาสต่อการดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีความรุนแรงของปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก แสดงถึงองค์กรมีจุดอ่อนที่ต้องการการแก้ไข แต่ยังมีตำแหน่งโอกาส ดังนั้นองค์กรควรดำเนินกลยุทธ์เชิงแก้ไขที่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์กร (Turnaround) เพื่อแก้ไขจุดอ่อน และสร้างจุดแข็งในการแข่งขันกลยุทธ์เชิงรุก เพื่อรักษาความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์

บทที่ 3

แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

การศึกษาศานาการณ์การรับรู้การทุจริต สภาวะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ที่มีผลกระทบต่อ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ พบว่าในอนาคต องค์การจะเผชิญความเสี่ยงด้านการทุจริตในหลายมิติ ทั้งการเมือง เทคโนโลยี เศรษฐกิจ สังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ที่มีโอกาสต่อการดำเนินการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ที่มีความรุนแรงของปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกแสดงถึงองค์กรมีจุดอ่อน ที่ต้องการการแก้ไข แต่ยังมีตำแหน่งโอกาส ดังนั้นองค์กรควรดำเนินกลยุทธ์เชิงแก้ไข ที่มุ่งเน้น การพัฒนาองค์กร (Turnaround) เพื่อแก้ไขจุดอ่อน และสร้างจุดแข็งในการแข่งขันกลยุทธ์เชิงรุก เพื่อรักษาความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ การศึกษานี้ จึงให้ความสำคัญต่อการปรับปรุงและ พัฒนาการการขับเคลื่อนแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในองค์กร เพื่อให้สามารถแก้ไข ปัญหาที่มีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อด้านการทุจริตในมิติต่าง ๆ และสนองตอบความต้องการ ของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้อย่างแท้จริง จึงนำไปสู่ การจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) และเสนอ แนวทางและกลยุทธ์ในการปฏิบัติงาน แก่เจ้าหน้าที่ทั้งภายนอกและภายในที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้

3.1 หลักการในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

หลักการสำคัญในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งนำมาใช้ในการกำหนด วิสัยทัศน์ ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ สำหรับการศึกษาในครั้งนี้ ประกอบด้วย 2 หลักการ ดังนี้

3.1.1 การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) มีความสำคัญและความสอดคล้องของแผน 3 ระดับ ดังนี้

แผนระดับที่ 1 สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบ การบริหาร จัดการภาครัฐ ที่มุ่งให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2566 - 2570 อยู่ในอันดับ 1 ใน 43 และ ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง ที่มุ่งให้บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ เนื่องจากปัญหา การทุจริตถือเป็นปัญหาที่มีผลกระทบ ต่อความมั่นคง และถือเป็นการดำเนินการเพื่อป้องกันและแก้ไข ปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง

แผนระดับที่ 2 สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ มิชอบ (ฉบับปรับปรุง) และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570) หมวดหน้าที่ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชนที่ส่งผลต่อการบรรลุ เป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติในด้านที่ 6 คือ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ 2 ประเด็นเป้าหมาย คือ ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส และภาครัฐมีขนาดเล็กลง พร้อมปรับตัว ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง นอกจากนี้ หมวดหน้าที่ 13 ยังมีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ ในประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคง แห่งชาติ ในส่วนเป้าหมายที่ให้หน่วยงานภาครัฐมีระบบป้องกันและแก้ไขการทุจริตและประชาชนไม่เพิกเฉย ต่อการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีตัวชี้วัด คือ ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

แผนระดับ 3 สอดคล้องแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ครอบคลุม 2 แผนย่อย ได้แก่ แผนย่อยการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ และแผนย่อยการปราบปรามการทุจริต

3.1.2 แผนด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นเครื่องมือให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ใช้เป็นแนวทางการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันสู่การปฏิบัติ ให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนระดับ 1 ถึงแผนระดับ 3 ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีเป้าหมายคือ “สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ”

3.2 เป้าหมายทางยุทธศาสตร์ (END)

วิสัยทัศน์

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีวัฒนธรรมและกลไกการป้องกันการทุจริตในการบริหารจัดการศึกษาตามหลักธรรมาภิบาลที่มีประสิทธิภาพ ภายในปี พ.ศ. 2570

พันธกิจ

- 1) กำหนดนโยบาย แผน มาตรการ การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Policy Formulator)
- 2) กำกับ ดูแล ติดตาม ประเมินผลสัมฤทธิ์ และรายงานผลการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Regulator)
- 3) สนับสนุนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่าน กลไก คณะอนุกรรมการบริหารยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ (Supporter)
- 4) ประสานความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันการทุจริตภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Negotiator)

ประเด็นยุทธศาสตร์ (Strategic Issues) และเป้าประสงค์ (Goals)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

มุ่งเน้นการสร้างจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคน ปรับพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึก และพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา เน้นการสร้างวัฒนธรรมและพฤติกรรมสุจริต รวมทั้ง ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ สามารถแยกแยะผลประโยชน์ ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม การไม่ให้ ไม่รับสินบน มีความละเอียดต่อการกระทำความผิด และไม่เพิกเฉยหรืออดทนต่อการทุจริต และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

เป้าประสงค์ (Goals)

1.1 เด็กและผู้เรียนในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

1.2 บุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

1.3 สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สพ.ศธ.) ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

มุ่งเน้นการพัฒนามาตรการ กระบวนการในการป้องปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต สามารถระงับยับยั้งการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ โดยให้ความสำคัญกับการนาเทคโนโลยีมาใช้เพื่อลดคดีทุจริต

เป้าประสงค์ (Goals)

2.1 คดีทุจริตและประพฤติมิชอบในภาพรวมของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการลดลง

2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง

2.3 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพเกี่ยวกับการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็ว เป็นธรรม รวมทั้งให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด การพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อยกระดับกระบวนการทำงานและกลไกด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานต่อต้านการทุจริต รวมทั้ง บูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรด้านปราบปรามการทุจริต

เป้าประสงค์ (Goals)

3.1 การดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรมโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

3.2 พัฒนาระบบและฐานข้อมูลรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและทันสมัย

3.3 แนวทางในการดำเนินการ (WAYS: กลยุทธ์)

การกำหนดยุทธศาสตร์ในการดำเนินการ (WAYS) นำผลจากการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมด้วย SWOT Analysis โดยเรียงลำดับของจุดแข็ง (Strengths : S) จุดอ่อน (Weaknesses : W) โอกาส (Opportunities : O) และภัยคุกคาม (Threats : T) จากคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด 5 อันดับแรกได้ผล ดังนี้

จุดแข็ง (Strengths : S) 5 อันดับแรก

S1: มีโครงสร้างชัดเจนมีกฎหมายรองรับ

S2: มีหน่วยงานและกลไกในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ระดับกระทรวงสังกัด สป.ศธ.

S8: มีการมอบอำนาจในการบริหารงานที่ชัดเจน

S5: มีระบบการสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีทันสมัยเท่าทันยุคดิจิทัลหลายช่องทาง

ในการสื่อสารระหว่างกันทั้งภายในและภายนอกองค์กร

S4: มีแผนกลยุทธ์ที่ถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันการทุจริต แผนป้องกันการทุจริตฯ ศธ. แผนปฏิบัติราชการ สป.ศธ. มาเป็นกรอบและทิศทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการป้องกันการทุจริตฯ อย่างมีเป้าหมายไปในทิศทางเดียวกัน

จุดอ่อน (Weaknesses : W) 5 อันดับแรก

W16: บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานยังมีการปฏิบัติภารกิจเชิงตั้งรับ แบบงานประจำมากกว่าปฏิบัติงานเชิงรุก โดยเฉพาะด้านการสื่อสารต่อสาธารณะที่ไม่ทันต่อสถานการณ์

W19: ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.ยังมีทัศนคติหรือกรอบแนวคิดที่เป็นเชิงตั้งรับแบบข้าราชการประจำมากกว่าที่จะมีกรอบแนวคิดการทำงานเชิงรุก (Proactive)

W2: การขับเคลื่อนนโยบายและแผนบูรณาการป้องกันการทุจริตต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถทำได้ด้วยหน่วยงานเดียว

W6: บางระบบยังมีความไม่เสถียร ต้องมีการกำหนดผู้ควบคุมดูแลที่ชัดเจน

W13: ผู้บริหารหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนนโยบายบ่อยครั้ง เพื่อสนองตอบทางการเมืองทำให้ขาดความชัดเจนในการนำนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไปปฏิบัติเพราะต้องขึ้นอยู่กับผู้บริหารหน่วยงาน

โอกาส (Opportunities : O) 5 อันดับแรก

O1: รัฐบาลได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ โดยกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2561 - 2580 ถือว่าเป็นการให้ความสำคัญ

O4: การใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแพร่หลาย ทำให้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการเคลื่อนไหวด้านการทุจริตได้มากขึ้นและรวดเร็ว

O5: เทคโนโลยียุคดิจิทัลมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและพัฒนามากขึ้น เอื้อต่อการนำมาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็วโปร่งใส มีประสิทธิภาพ

O6: สถานการณ์ Covid-19 ทำให้ทุกประเทศต้องเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อมารองรับวิถีชีวิตใหม่ การทำงานองค์กรรูปแบบใหม่

O10: รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติและกำหนดนโยบายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าสู่ระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA)

ภัยคุกคาม (Threats : T) 5 อันดับแรก

T13: ไทยยังไม่สามารถดำเนินการตามพันธกรณีที่ตกลงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ได้ทุกข้อ

T1: ปัญหาเสถียรภาพทางการเมืองภายในทำให้การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมไม่ต่อเนื่อง

T4: ภาคธุรกิจเอกชนมีค่านิยมติดสินบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้อำนวยความสะดวกในการติดต่อ เช่น การขอใบอนุญาตต่าง ๆ หรือเพื่อลัดขั้นตอน รวมทั้ง สร้างความสัมพันธ์โดยให้การอุปถัมภ์หัวหน้าหน่วยงานภาครัฐเพื่อเป็นประโยชน์กับธุรกิจของตนเองและพวกพ้อง

T12: ในสายตาของนักลงทุนต่างประเทศรับรู้ว่าขั้นตอนการขออนุญาตในการประกอบธุรกิจหรือลงทุนในประเทศไทยมีขั้นตอนการพิจารณาและกฎหมายจำนวนมากที่ไม่เอื้อและสร้างความยุ่งยากในการเข้ามาลงทุน

T2: มีรัฐบาลที่มาจากทางเลือกตั้ง แต่มาจากหลายพรรคทำให้มีการปกป้องพวกพ้องส่งผลและเปิดโอกาสทุจริตและประพฤตินิยม

จากนั้นวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่มีความสำคัญ 5 อันดับแรก ด้วยเครื่องมือ TOWS Matrix จะทำให้ได้กลยุทธ์ออกมารวม 4 รูปแบบ ซึ่งเกิดจากการจับคู่ระหว่างปัจจัยภายใน (Internal Factors) และปัจจัยภายนอก (External Factors) ที่ได้มาจากการวิเคราะห์ SWOT และนำมาประกอบการจัดทำแผนให้เกิดทางเลือกเพื่อสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดกลยุทธ์ ทั้งกลยุทธ์เชิงรุก (SO Strategy) กลยุทธ์เชิงป้องกัน (ST Strategy) กลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO Strategy) และกลยุทธ์เชิงรับ (WT Strategy) โดยนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงกลยุทธ์ (SFAS) มาจัดทำในรูปแบบของตาราง TOWS Matrix เพื่อจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566 - 2570)

และจากการวิเคราะห์ตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) พบว่า มีตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ที่เอื้อต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยม ถึงแม้องค์กรมีความรุนแรงของปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกแสดงถึงองค์กรมีจุดอ่อนที่ต้องการการแก้ไข แต่ยังมีตำแหน่งโอกาส ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์ในการดำเนินงาน จึงมุ่งเน้นกลยุทธ์เชิงแก้ไขที่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์กร (Turnaround) เพื่อแก้ไขจุดอ่อน และสร้างจุดแข็งในการแข่งขันกลยุทธ์เชิงรุก สอดประสานกับกลยุทธ์เชิงป้องกันและกลยุทธ์เชิงรับเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหามีแนวโน้มที่จะส่งผลกระทบต่อด้านการทุจริตในมิติต่าง ๆ และสนองตอบความต้องการของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 ความสัมพันธ์ของจุดแข็งและโอกาส จุดอ่อนและโอกาส จุดแข็งและภัยคุกคาม และจุดอ่อนและภัยคุกคามในการกำหนดกลยุทธ์

ความสัมพันธ์ ของจุดอ่อนและโอกาส	กลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO)
W2W13W16O1O10	หัวหน้าส่วนราชการกำหนดนโยบายป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มุ่งเน้นการปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ผ่านหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา
W19O1O10	ปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริตในเด็ก ผู้เรียน ทุกระดับ และบุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการให้รู้จักแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน กับผลประโยชน์ส่วนรวม โดยมุ่งเน้นการส่งเสริมพฤติกรรมด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผ่านหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา
W2W19O1O5	พัฒนากลไกความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเด็กและผู้เรียน เพื่อให้มีศักยภาพในการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ให้ครอบคลุมทุกสถานศึกษาและทุกระดับอย่างมีประสิทธิภาพ
W6O4O5O6	จัดให้มีช่องทางในการแจ้งเบาะแสในรูปแบบที่หลากหลายให้ผู้แจ้งเบาะแสสามารถเข้าถึงได้ โดยสะดวก มีระบบปกปิดตัวตนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความปลอดภัย
W6O4O5O6	พัฒนาฐานข้อมูลเครือข่ายต่อต้านการทุจริต และเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
W19W6O4O5O6	พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการนำเข้าข้อมูลของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์
W2W16W19O1O10	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับบุคลากรผู้บริหาร ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของหน่วยงานในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันขององค์กร
W6W19O4O5O6	พัฒนาระบบฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เข้าถึงง่าย มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกัน
W6W19O1O10	ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานในกระบวนการดำเนินงานคดีทุจริตตามกรอบเวลาของกฎหมายในมาตรฐานเดียวกันอย่างรวดเร็ว
ความสัมพันธ์ ของจุดแข็งและโอกาส	กลยุทธ์เชิงรุก (SO)
S2S4S5O4O5O6	พัฒนาเครื่องมือ แนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาให้มีความทันสมัย และเหมาะสมกับช่วงวัยของผู้เรียน และพัฒนาระบบการที่เสริมสร้างให้ครูผู้สอน มีความรู้ ความสามารถ และความเข้าใจในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ความสัมพันธ์ ของจุดแข็งและโอกาส	กลยุทธ์เชิงรุก (SO)
S1S5S8O1O4O5O6O10	ส่งเสริมองค์ความรู้ และสนับสนุนให้บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. เข้ามาเป็นเครือข่ายต่อต้านการทุจริต มีบทบาทในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตและขยายเครือข่ายต่อต้านการทุจริตให้ครอบคลุมทุกหน่วยงาน
S1S4S8O1O10	การนำผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ไปกำหนดเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้ายหัวหน้าหน่วยงาน
S4S5O4O5O6	พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อยกระดับกระบวนการทำงานด้านการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
S1S2S3O1O10	ควบคุม กำกับ ติดตามการบริหารจัดการโดยยึดหลักคุณธรรม ซื่อสัตย์สุจริต การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี และ สป.ศธ. มีประกาศภายในเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมอยู่ในกรอบการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
ความสัมพันธ์ ของจุดแข็ง และภัยคุกคาม	กลยุทธ์เชิงป้องกัน (ST)
S1S2S3T4	ปลูกฝังทัศนคติของเจ้าหน้าที่ในสังกัด สป.ศธ. ตามหลักธรรมาภิบาล พร้อมทั้งส่งเสริมการบริหารราชการที่ยึดหลักคุณธรรม ซื่อสัตย์สุจริต การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี และการส่งเสริมมาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
S2S5T1T4T13	พัฒนาเครือข่ายเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. พร้อมทั้ง กำหนดมาตรการ แนวทางคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้แจ้งเบาะแส
S1S2S3T4T12	สร้างความตระหนักและกำกับดูแลหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. ในการดำเนินงานให้ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกทางราชการฯ
S3T2T4	จัดทำมาตรการเพื่อลดการทุจริต จากข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาที่ร้องเรียนมายัง สปท.ศธ. อาทิ มาตรการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ยักยอก เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ รวมทั้ง ข้อมูลสถานการณ์การทุจริตจากข่าวสารที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ

ความสัมพันธ์ ของจุดอ่อน และภัยคุกคาม	กลยุทธ์เชิงรับ (WT)
W2T1T13	แก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ และมาตรการต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ และมีความทันสมัยต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 พร้อมทั้งกำกับ ติดตาม และเร่งรัด ให้นำหน่วยงานภาครัฐดำเนินงานตามกฎหมายอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และมีประสิทธิภาพ

ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ได้ตั้งตารางที่ 3-2 ถึงตารางที่ 3-4

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรม
ซื่อสัตย์สุจริต ประกอบด้วย 3 เป้าประสงค์ 4 ตัวชี้วัด และ 5 กลยุทธ์ รายละเอียดดังตารางที่ 3-2

ตารางที่ 3-2 เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	กลยุทธ์
1. ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรม และพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	1.1 เด็กและผู้เรียน ในสังกัด สป.ศธ. มีพฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต	1) ร้อยละของเด็ก และเยาวชนในสังกัด สป.ศธ. มีพฤติกรรม ที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์ สุจริต	1) ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึกในเด็ก และ ผู้เรียน ทุกระดับ ในสังกัด สป.ศธ. ให้มี พฤติกรรมที่ยึดมั่น ความซื่อสัตย์สุจริต ผ่านกระบวนการ หลักสูตรด้านทุจริต ศึกษา
			2) พัฒนากลไกความ ร่วมมือและเครือข่าย เพื่อเพิ่มศักยภาพ การนำหลักสูตร ด้านทุจริตศึกษา ไปใช้ให้ครอบคลุม ทุกสถานศึกษา และทุกระดับ อย่างมีประสิทธิภาพ

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	กลยุทธ์
	1.2 บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. มีวัฒนธรรม และพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	2) ร้อยละของบุคลากร ในสังกัด สป.ศธ. เข้าร่วมกิจกรรม ในหลักสูตรด้านทุจริต ศึกษา	3) ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. มีวัฒนธรรม และพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต
	1.3 สำนักงาน ปลัดกระทรวง ศึกษาธิการผ่าน เกณฑ์การประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใสในการ ดำเนินการของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	3) ค่าคะแนน การประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ สป.ศธ. ไม่น้อยกว่าร้อยละ 89 ขึ้นไป) 4) ร้อยละหน่วยงาน ในสังกัดของ สป.ศธ. ผ่านเกณฑ์ การประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ด้านการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (ร้อยละ 89 ขึ้นไป)	4) สร้างการรับรู้และ ความเข้าใจให้กับ ผู้บริหาร บุคลากร ในสังกัด สป.ศธ. เกี่ยวกับการแก้ไข ปัญหาการทุจริต และประพฤตินิชอบ 5) เพิ่มศักยภาพ การประเมินผล ITA ของหน่วยงาน ไปใช้ในกระบวนการ บริหารงานบุคคล ของ สป.ศธ.

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 : ป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ ประกอบด้วย 3 เป้าประสงค์ 3 ตัวชี้วัด และ 3 กลยุทธ์ รายละเอียดดังตารางที่ 3-3
ตารางที่ 3-3 เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	กลยุทธ์
2. ป้องกันการทุจริต และประพฤตินิชอบ	2.1 คดีทุจริตและประพฤตินิชอบในภาพรวมของ สป.ศธ. ลดลง	1) คดีทุจริตใน ภาพรวมของสป.ศธ. ลดลงร้อยละ 50 (ปีฐาน 2565 = 5 เรื่อง)	1) สร้างความ ตระหนัก ให้ ผู้บริหาร ทุกระดับและ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ มีความพร้อมรับผิดชอบ (Accountability)

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	กลยุทธ์
	2.2 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ สังกัด สป.ศธ. ที่ถูกชี้ มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง	2) ข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่สังกัด สป. ศธ. ที่ถูกชี้มูลเรื่อง วินัย (ทุจริต) ลดลง ร้อยละ 50 (ปีฐาน 2565 = 5 เรื่อง)	2) สร้างการรับรู้และ ความเชื่อมั่นใน ระบบพิทักษ์พยาน และการใช้ดุลย พินิจโดยชอบด้วย กฎหมาย
	2.3 ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ สังกัด สป.ศธ. ที่ถูกชี้ มูลว่ากระทำการทุจริต ลดลง	3) ข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่สังกัด สป. ศธ. ที่ถูกชี้มูลเรื่อง วินัย (ทุจริต) ลดลง ร้อยละ 50 (ปีฐาน 2565 = 5 เรื่อง)	3) เพิ่มมาตรการ และกลไก การเสริมสร้างวินัย และระบบ คุณธรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 : เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต ประกอบด้วย 2 เป้าประสงค์ 2 ตัวชี้วัด และ 2 กลยุทธ์ รายละเอียดดังตารางที่ 3-4

ตารางที่ 3-4 สรุปเป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และกลยุทธ์ ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	กลยุทธ์
3. เสริมสร้าง ประสิทธิภาพ ในการปราบปราม การทุจริต	3.1 การดำเนินการ จัดการเรื่อง ร้องเรียน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ มีความรวดเร็ว เป็นธรรมโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	1) กระบวนการดำเนินการ จัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ เกินกว่ากรอบเวลา ปกติที่กำหนด ไม่เกินร้อยละ 10	1)ปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และ มาตรการให้มี ประสิทธิภาพและเท่าทัน ในยุคดิจิทัล
	3.2 พัฒนาระบบ และฐานข้อมูล รับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มี ประสิทธิภาพ และทันสมัย	2) ระดับความสำเร็จ ของการจัดการ ข้อร้องเรียน เรื่องการทุจริต	2) พัฒนาเครือข่ายเฝ้าระวัง การทุจริตในหน่วยงาน ในสังกัด สป.ศธ.และ กำหนดมาตรการ แนวทางคุ้มครอง เจ้าหน้าที่ผู้แจ้งเบาะแส

3.4 มาตรการ/เครื่องมือ/ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง (MEANS: แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม)

จากประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและกลยุทธ์ที่ได้จากข้อ 3.3 สามารถนำมาจัดทำ แผนงาน/โครงการในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 3-5 ถึง 3-7 ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 มีจำนวน 7 แผนงาน 16 โครงการ/กิจกรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 มีจำนวน 3 แผนงาน 7 โครงการ/กิจกรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 มีจำนวน 2 แผนงาน 2 โครงการ/กิจกรรม

ตารางที่ 3-5 แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ในระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566-2570)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1	การปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต							
เป้าประสงค์ที่ 1.1	เด็กและผู้เรียนในสังกัด สป.ศธ. มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต							
กลยุทธ์ที่ 1.1.1	ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึกในเด็กและผู้เรียนทุกระดับ ในสังกัด สป.ศธ. ให้มีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริตผ่านกระบวนการหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา							
แผนงานที่ 1.1.1.1	บูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชนให้มีศักยภาพและขีดความสามารถในการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ให้ครอบคลุมทุกสถานศึกษาและทุกระดับอย่างมีประสิทธิภาพ							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) โครงการต่อต้าน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ สป.ศธ.	เพื่อกำหนด นโยบายและ จัดทำแผนการ ป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ สป.ศธ. ประจำปี งบประมาณ	ระดับ ความสำเร็จ การจัดทำ กำกับ ติดตาม การดำเนินงาน โครงการ ภายใต้อำนาจ งบประมาณ	100	100	100	100	100	ศปท.ศธ.
2) กิจกรรม การขับเคลื่อน หลักสูตรด้านทุจริต ศึกษาสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นรูปธรรม (กระบวนการถอด บทเรียนนำไปสู่ การพัฒนา (Learning by doing)	เพื่อให้ข้าราชการ ครู และบุคลากร ทางการศึกษาใน สังกัด สป.ศธ.มี ความรู้ความเข้าใจ และสามารถ ถ่ายทอด กระบวนการ เนื้อหาตาม หลักสูตรด้าน ทุจริตศึกษาสู่ การปฏิบัติอย่าง เป็นรูปธรรม	จำนวนผู้ผ่าน การอบรม หลักสูตรด้าน การทุจริต ศึกษา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100	ศปท.ศธ.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
3) กิจกรรมการติดตามและประเมินผล การขับเคลื่อน การป้องกัน การทุจริตตามแผนป้องกันฯ ประจำปี ของ สป.ศธ.	เพื่อติดตามและ ประเมินผลดำเนิน โครงการ/ กิจกรรม การขับเคลื่อน การป้องกัน การทุจริตตาม แผนป้องกันฯ ประจำปี ของ สป.ศธ.	ระดับ ความสำเร็จ ในการติดตาม และ ประเมินผล การ ดำเนินงาน ตามแผนฯ (ครั้ง/ปี)	1	1	1	1	1	ศปท.ศธ.
4) โครงการขับเคลื่อน งานด้านสถานศึกษา พอเพียงและ ศูนย์การเรียนรู้ ตามหลักปรัชญา ของเศรษฐกิจ พอเพียง	เพื่อปลูกฝังให้เด็ก และเยาวชนรู้จัก การใช้ชีวิตที่ พอเพียง เห็นคุณค่าของ ทรัพยากรต่าง ๆ ฝึกการอยู่ร่วมกัน กับผู้อื่นอย่าง เอื้อเฟื้อ เผื่อแผ่ และแบ่งปัน มีจิตสำนึกรักษ์ สิ่งแวดล้อมและ เห็นคุณค่าของ วัฒนธรรม ค่านิยม เอกลักษณ์ ความเป็นไทย	ร้อยละ สถานศึกษา ขับเคลื่อน ปลูกฝังให้เด็ก และเยาวชน รู้จักการใช้ ชีวิตที่พอเพียง เห็นคุณค่าของ ทรัพยากร ต่าง ๆ และ เห็นคุณค่า ของวัฒนธรรม ค่านิยม เอกลักษณ์ ความเป็นไทย	80	85	90	95	100	กสภ.
5) โครงการขับเคลื่อน หลักสูตรด้านทุจริต สู่การจัดการศึกษา ในพื้นที่สำนักงาน ศึกษาธิการภาค และสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด	เพื่อขับเคลื่อน หลักสูตรด้าน ทุจริตสู่การปฏิบัติ	ร้อยละของ ข้าราชการครู เอกชน/กศน. และบุคลากร ในพื้นที่ สำนักงาน ศึกษาธิการ ภาค 1-18 และสนง.ศธจ. 77 จังหวัด มีความรู้ ความเข้าใจใน หลักสูตรด้าน ทุจริตศึกษา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100	สนง.ศธภ. 1-18 และ สนง.ศธจ. 77 จังหวัด

แผนงานที่ 1.1.1.2		จัดทำคู่มือ แนวทาง และกระบวนการในการถ่ายทอดหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษา ไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ						
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) กิจกรรมการจัดทำคู่มือการบูรณาการหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษาในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน สช. และสำนักงาน ก.ศ.น.	เพื่อขับเคลื่อนและการบูรณาการหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษาในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน สช. และสำนักงาน ก.ศ.น.	ร้อยละของสถานศึกษาในการถ่ายทอดหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษาในการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน สช. และสำนักงาน ก.ศ.น.	80	85	90	95	100	ศปท.ศช./สช./กศน.
กลยุทธ์ที่ 1.1.2	พัฒนากลไกความร่วมมือและเครือข่ายเพื่อเพิ่มศักยภาพการนำหลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษา ไปใช้ให้ครอบคลุมทุกสถานศึกษาและทุกระดับอย่างมีประสิทธิภาพ							
แผนงานที่ 1.1.2.1	พัฒนาครู และบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ ความเข้าใจในการถ่ายทอดความรู้ การพัฒนาสื่อการเรียนรู้หลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษาให้เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละช่วงวัยโดยใช้นวัตกรรม สื่อการเรียนรู้และเทคโนโลยีที่ทันสมัย							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) โครงการพัฒนาผู้บริหารระดับสูง กระทรวงศึกษาธิการ (นบ.ส.ศ.)	เพื่อให้ผู้บริหารระดับสูง มีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในการบริหารจัดการตามการพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารเพื่อสามารถถ่ายทอดความรู้หลักสูตรด้านทฤษฎีศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	ร้อยละผู้เข้ารับการพัฒนา มีผลสัมฤทธิ์การพัฒนาตามหลักสูตร	80	85	90	95	100	สค.บศ.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
2) โครงการฝึกอบรมข้าราชการบรรจุใหม่ หลักสูตร “การเป็นข้าราชการที่ดี”	เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ ทักษะ และแนวทางการดำรงชีวิต/ การปฏิบัติงาน ในการประยุกต์ให้สอดคล้องกับ หลักสูตร “ข้าราชการรุ่นใหม่ ต่อต้านการทุจริต” รวมทั้งสร้างจิตสำนึกเกี่ยวกับการสร้างวัฒนธรรม แยกแยะประโยชน์ส่วนตน และประโยชน์ส่วนรวมของบุคลากรภาครัฐให้เกิดขึ้นภายในองค์กร	ร้อยละ ข้าราชการใหม่ มีความรู้/ แนวทางการดำรงชีวิต การปฏิบัติงาน ร่วมต่อต้านการทุจริต” และสร้างจิตสำนึกสร้างวัฒนธรรม แยกแยะ ประโยชน์ส่วนตนและ ประโยชน์ส่วนรวมของ	80	85	90	95	100	สอ. สป.ศธ
เป้าประสงค์ที่ 1.2	บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต							
กลยุทธ์ที่ 1.2.1	ปลูกฝังวิถีคิด ปลูกจิตสำนึก ให้บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. มีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต							
แผนงานที่ 1.2.1.1	ปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริตในเด็กและเยาวชนทุกระดับ ให้รู้จักแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม โดยมุ่งเน้นการส่งเสริมพฤติกรรมด้านความรับผิดชอบต่อหน้าที่ เน้นการปรับเปลี่ยนทัศนคติของเด็กและเยาวชนโดยการฝึกปฏิบัติเพิ่มเติมจากการเรียนการสอนในห้องเรียน (Learning by Doing) ผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในการปฏิบัติงาน	เพื่อให้บุคลากรสำนักการลูกเสือ ยุวกาชาดและกิจการนักเรียน มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องที่ฝึกอบรมเพิ่มมากขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล	ร้อยละ บุคลากรเข้าร่วม โครงการผ่านเกณฑ์การฝึกอบรม	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 85	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 90	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 100	สกก.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
2) การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และ ราชการใสสะอาด ของสำนักงาน กศน.	เพื่อให้บุคลากร ที่เป็น กลุ่มเป้าหมาย ข้าราชการครูและ บุคลากรทางการ ศึกษาในสังกัด หน่วยงาน/ สถานศึกษาทั้งใน ส่วนกลางและ ภูมิภาค เข้าร่วม โครงการ และ ตระหนักถึงความ เสียหายอัน เนื่องมาจากความ ผิดพลาดในการ ปฏิบัติราชการ ทั้ง ในด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม	ร้อยละ ข้าราชการครู และบุคลากร ทางการศึกษา ในสังกัด หน่วยงาน/ สถานศึกษา สามารถ แยกแยะ ระหว่าง ผลประโยชน์ ส่วนตน ผลประโยชน์ ส่วนรวม ตระหนักถึง ความเสี่ยง การทุจริตใน องค์กร	80	85	90	95	100	สำนักงาน กศน.
3) การป้องกัน และปราบปราม การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ของสำนักงาน ศึกษาธิการภาค และสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด	เพื่อสร้างและ ขยายผล การนำหลักสูตร ด้านทุจริตศึกษา ไปบูรณาการ ในการจัดการ เรียนการสอน (วิทยากรตัวคูณ)	จำนวน บุคลากร ข้าราชการครู บุคลากร ทางการศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ ขับเคลื่อน และขยายผล การนำ หลักสูตรด้าน ทุจริตศึกษา ไปบูรณาการ ในการจัดการ เรียนการสอน (วิทยากรตัว คูณ) (คน)	3,000	5,000	7,000	9,000	10,000	สนง.ศธภ. 1-18 และ สนง.ศธจ. 77 จังหวัด

แผนงานที่ 1.2.1.2								
ติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา								
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) การติดตามแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สป.ศธ.	เพื่อติดตามแผนการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สป.ศธ. ประจำปีงบประมาณ							
เป้าประสงค์ที่ 1.3	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)							
กลยุทธ์ที่ 1.3.1	สร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับผู้บริหาร บุคลากรในสังกัด สป.ศธ. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ							
แผนงานที่ 1.3.1.1	พัฒนาระบบงาน และการบริหารงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รวมทั้งพัฒนาและเสริมสร้างองค์ความรู้ เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน การเปิดเผยข้อมูลการป้องกันการทุจริต และการให้บริการสาธารณะ ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีคุณภาพ ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) การพัฒนาองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	เพื่อให้บุคลากรสังกัด ศทก. มีความรู้ ความเข้าใจในการทำงานเป็นทีม และการมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต อันจะส่งผลให้การปฏิบัติงานในภาพรวมเป็นไปตามแนวทางหรือข้อตกลงที่กำหนดและก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น	ร้อยละบุคลากรสังกัด ศทก. มีความรู้ความเข้าใจในการทำงานเป็นทีมและการมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	80	85	90	95	100	ศทก. สป.ศธ.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
2) การพัฒนาบุคลากร ด้านคุณธรรม จริยธรรม	เพื่อพัฒนา บุคลากรที่เข้าร่วม โครงการมีจิต สาธารณะและ จิตสำนึกในด้าน การบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อ ส่วนรวม และ มีความพึงพอใจ และสามารถนำมา ปรับใช้ในการ ปฏิบัติงานและ การดำเนินงาน ชีวิตประจำวันได้	ร้อยละบุคลากร ที่เข้าร่วม โครงการมีจิต สาธารณะและ จิตสำนึกในด้าน การบำเพ็ญ ประโยชน์ต่อ ส่วนรวม และ มีความพึงพอใจ และสามารถ นำมา ปรับใช้ในการ ปฏิบัติงานและ การดำเนินงาน ชีวิตประจำวัน	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 80	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 85	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 90	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 95	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 100	สนย. สป.ศธ.
กลยุทธ์ที่ 1.3.2	เพิ่มศักยภาพการประเมินผล ITA ของหน่วยงาน ไปใช้ในกระบวนการ บริหารงานบุคคลของ สป.ศธ.							
แผนงานที่ 1.3.2.1	ทุกหน่วยงานนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการปฏิบัติงานให้สามารถ ตอบสนองการให้บริการต่อประชาชน การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกัน การทุจริตในหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) การยกระดับ คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ในสังกัด สป.ศธ.	เพื่อประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใสใน การดำเนินงาน ของหน่วยงาน ในสังกัด สป.ศธ.	ร้อยละของ หน่วยงานใน สังกัด สป.ศธ. ผ่านเกณฑ์ ประเมิน OIT (85 คะแนน ขึ้นไป)	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 80	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 85	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 90	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 95	ไม่น้อย กว่า ร้อยละ 100	ศปท.ศธ.
3) การขับเคลื่อน การดำเนินงาน การประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ด้าน การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)	เพื่อประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ในสังกัด	ค่าคะแนนผล การประเมิน ITA ด้านการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT) (ร้อยละ)	90	93	96	98	100	กพร. สป.ศธ.

ตารางที่ 3-6 แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ในระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566-2570)

ประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 2	การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ							
เป้าประสงค์ที่ 2.1	คติทุจริตและประพฤติมิชอบในภาพรวมของ สป.ศธ. ลดลง							
กลยุทธ์ที่ 2.1.1	สร้างความตระหนัก ให้ผู้บริหารทุกระดับและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีความพร้อมรับผิดชอบ (Accountability)							
แผนงานที่ 2.1.1.1	จัดทำมาตรการ แผนบริหารความเสี่ยง เพื่อลดและปิดโอกาสการทุจริต							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) การพัฒนา การบริหารการเงิน การคลังและ การดูแลรักษา ความปลอดภัย ของทรัพย์สิน สำหรับหน่วยงาน ในสังกัด สป.ศธ.	เพื่อให้บุคลากร กลุ่มเป้าหมาย มีความรู้ความเข้าใจ เนื้อหาหลักสูตร ที่อบรมเพิ่มขึ้น มีความพึงพอใจใน การเข้ารับการอบรม และสามารถนำ ความรู้ที่ได้รับจาก การอบรมไปใช้ ในการปฏิบัติงาน	ร้อยละ บุคลากร กลุ่มเป้าหมาย มีความรู้ความ เข้าใจเนื้อหา หลักสูตร ที่อบรมเพิ่มขึ้น มีความพึง พอใจ ในการเข้ารับ การอบรมและ สามารถนำ ความรู้ที่ได้รับ จากการอบรม ไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน	80	85	90	95	100	ตสน. สป.ศธ.
2) บุคลากรศูนย์ ขับเคลื่อนการศึกษา ในจังหวัดชายแดน ภาคใต้ยุคใหม่ ให้สุจริต	เพื่อให้บุคลากร ศบป.จชต. มีความรู้ ความเข้าใจและ ตระหนักต่อปัญหา คอร์รัปชัน และมีแนว ทางการขับเคลื่อน การป้องกันการ ทุจริตและสามารถ ยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใส ในการดำเนินงาน รวมทั้ง มีความรู้ ความเข้าใจใน กระบวนการหลัก ธรรมาภิบาลเพื่อ ป้องกันการทุจริต และกฎหมายที่ เกี่ยวข้องกับ การทุจริต	ร้อยละ บุคลากร ศบป.จชต. มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนัก ต่อปัญหา คอร์รัปชัน สามารถ ยกระดับ คุณธรรม และความ โปร่งใสใน การ ดำเนินงาน	80	85	90	95	100	ศบป.จชต.

โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
3) จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง การทุจริต เพื่อลดและปิดโอกาสการทุจริต	เพื่อให้หน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. วิเคราะห์ ประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง การทุจริตของ หน่วยงาน	ร้อยละความสำเร็จ ในการจัดทำ แผนบริหาร ความเสี่ยง การทุจริต ของ สป.ศธ. ประจำปี งบประมาณ	100	100	100	100	100	ศปท.ศธ.
4) กำกับ ติดตาม หน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและให้สิทธิประชาชน ในการตรวจสอบ การทำงานของรัฐ เพื่อลดโอกาสทุจริต ตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. 2540	เพื่อให้หน่วยงานในสังกัด สป.ศธ. ดำเนินการเปิดเผย ข้อมูลภาครัฐ ประชาชนเข้าถึง ข้อมูลและให้สิทธิ ประชาชน ในการตรวจสอบ การทำงานของรัฐ สามารถลดโอกาส ทุจริตตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร ของทางราชการ พ.ศ. 2540 อย่างมี ประสิทธิภาพ	ร้อยละความพึงพอใจใน การเปิดเผย ข้อมูล ภาครัฐ ประชาชน สามารถ เข้าถึงข้อมูล และให้สิทธิ ประชาชน ในการ ตรวจสอบ การทำงาน ของรัฐ	80	85	90	95	100	ศปท.ศธ./ สอ. สป.ศธ.
เป้าประสงค์ที่ 2.2	ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่สังกัด สป.ศธ. ที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง							
กลยุทธ์ที่ 2.2.1	สร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นในระบบพิทักษ์พยานและการใช้ดุลยพินิจ โดยชอบด้วยกฎหมาย							
แผนงานที่ 2.2.1.1	ขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่คณะรัฐมนตรี มีมติเห็นชอบ							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) การเสริมสร้าง และพัฒนาวินัย ข้าราชการ สป.ศธ.	เพื่อให้ผู้เข้ารับ การอบรมไม่กระทำ ผิดวินัยหลังเข้ารับ การอบรมไปแล้ว	ร้อยละของ ผู้เข้าร่วม กิจกรรม ผ่านเกณฑ์ การประเมิน	80	85	90	95	100	สน.

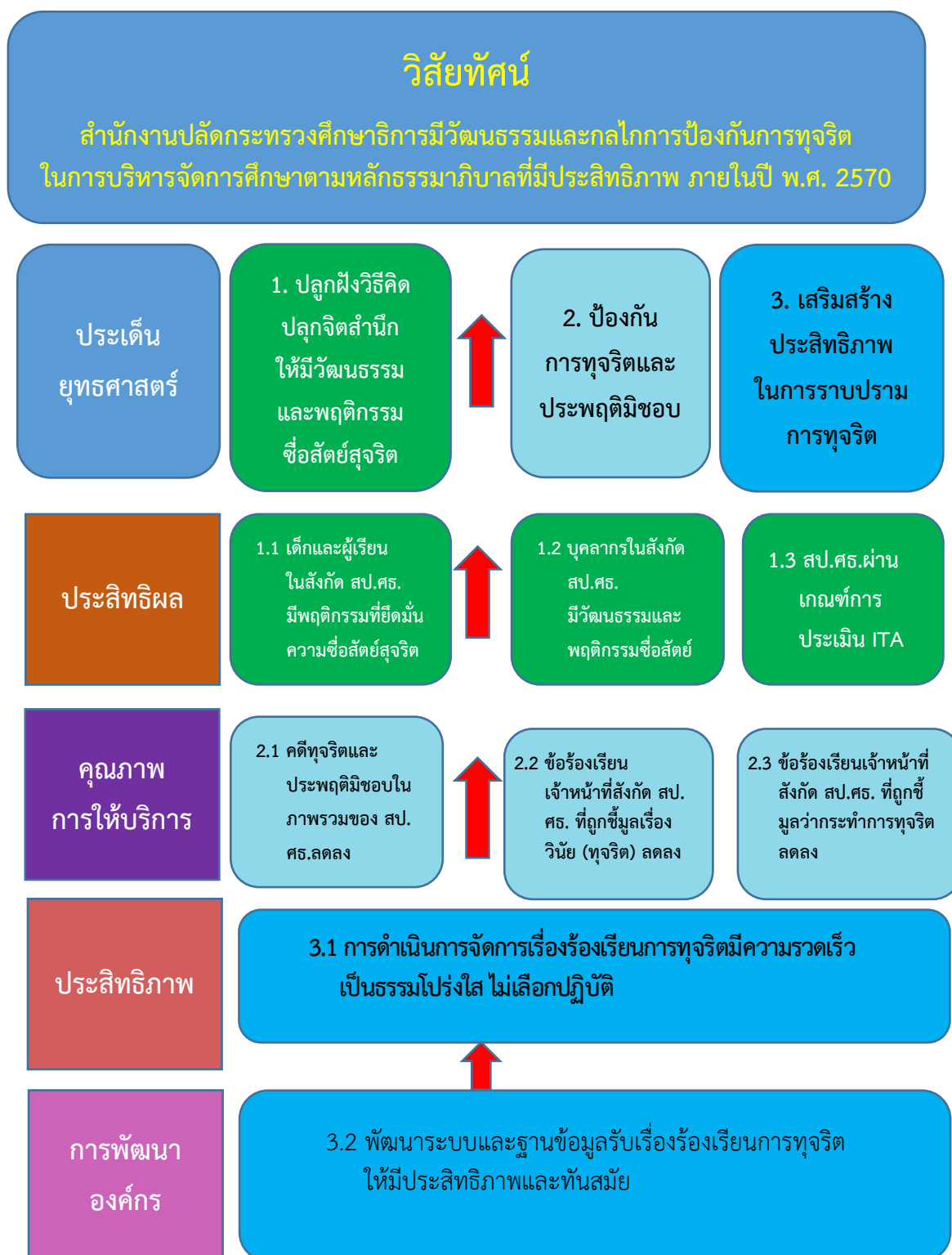
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
2) โครงการ “สายใย กศน.” ถ่ายทอด ผ่านสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เพื่อการศึกษา (ETV) 2.1) กิจกรรมให้ความรู้ ด้านกฎหมายให้กับ บุคลากรในสังกัด สำนักงาน กศน. ผ่านทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์เพื่อ การศึกษา ETV ไปยังบุคลากร กศน. ทั่วประเทศ	เพื่อให้มีความรู้ด้าน กฎหมายให้กับ บุคลากรในสังกัด สำนักงาน กศน. เกี่ยวกับ วินัย การรักษาวินัย การดำเนินการ ทางวินัย ความรับผิดชอบ ทางละเมิดของ เจ้าหน้าที่ การทอดทิ้ง การละทิ้งหน้าที่ ราชการ และ การละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่ของข้าราชการ	ร้อยละ บุคลากร ในสังกัด สำนักงาน กศน.มี ความรู้ และเข้าใจ กฎหมาย เกี่ยวกับวินัย	80	85	90	95	100	สำนักงาน กศน.
เป้าประสงค์ที่ 2.3	ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่สังกัด สป.ศธ. ที่ถูกข่มขู่ว่ากระทำการทุจริตลดลง							
กลยุทธ์ที่ 2.3.1	เพิ่มมาตรการและกลไกการเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม							
แผนงานที่ 2.3.1.1	สร้างระบบเฝ้าระวังการทุจริตในองค์กร							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1)การจัดทำกรณีศึกษา ตัวอย่างความผิด และข้อหาหรือการ ดำเนินการทางวินัย ข้าราชการครูและ บุคลากร ทางการศึกษา	เพื่อให้ข้าราชการครู และบุคลากร ทางการศึกษา มีกรณีศึกษาตัวอย่าง ความผิดและ อุทธรณ์ เกี่ยวกับ วินัยข้าราชการครู และบุคลากรทาง การศึกษาตาม พระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการ ครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และ ที่แก้ไขเพิ่มเติม	ระดับ ความสำเร็จ การจัดทำ กรณีศึกษา ตัวอย่าง ความผิด และข้อ หาหรือการ ดำเนินการ ทางวินัย ข้าราชการ ครูและ บุคลากร ทางการ ศึกษา ใน ระหว่างปี พ.ศ. 2557 - 2565	ร้อย ละ 100	-	-	-	-	สำนักงาน ก.ค.ศ.

ตารางที่ 3-7 แผนงาน โครงการ/กิจกรรม ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 ในระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566-2570)

ประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 3	เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต							
เป้าประสงค์ที่ 3.1	การดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีความรวดเร็ว เป็นธรรมโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ							
กลยุทธ์ที่ 3.1.1	ปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรการให้มีประสิทธิภาพและเท่าทัน ในยุคดิจิทัล							
แผนงานที่ 3.1.1.1	พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี เพื่อยกระดับกระบวนการทำงาน ด้านการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1)โครงการยกระดับ กระบวนการทำงาน ด้านการรับเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต ให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	เพื่อพัฒนา กระบวนการ ทำงานด้านการรับ เรื่องร้องเรียน การทุจริตของ หน่วยงาน กฎหมายโดยนำ เทคโนโลยีมาใช้ให้ เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	ร้อยละ ความสำเร็จ การพัฒนา กระบวนการ ทำงานด้าน การรับเรื่อง ร้องเรียน การทุจริตโดย เทคโนโลยี	80	85	90	95	100	ศปท.ศธ./ สน./ สนง.ก.ค.ศ.
เป้าประสงค์ที่ 3.2	พัฒนาระบบและฐานข้อมูลรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ และทันสมัย							
กลยุทธ์ที่ 3.2.1	พัฒนาเครือข่ายเฝ้าระวัง การทุจริตในหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.และกำหนด มาตรการ แนวทางคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้แจ้งเบาะแส							
แผนงานที่ 3.2.1.1	พัฒนานวัตกรรมเพื่อลดความเสี่ยงต่อการทุจริต							
โครงการ/กิจกรรม	วัตถุประสงค์	ตัวชี้วัด	เป้าหมายปี พ.ศ.					ผู้รับ ผิดชอบ
			66	67	68	69	70	
1) โครงการกำหนด มาตรการและ จัดทำคู่มือ แนวทาง การปฏิบัติงาน ด้านการเฝ้าระวัง การทุจริต	เพื่อกำหนด มาตรการ แนวทางคุ้มครอง เจ้าหน้าที่ผู้แจ้ง เบาะแส	ร้อยละ ความสำเร็จใน การจัดทำคู่มือ แนวทาง การปฏิบัติงาน การเฝ้าระวัง การทุจริตของ หน่วยงานใน สังกัด สป.ศธ.	100	-	-	-	-	ศปท.ศธ./ สน.

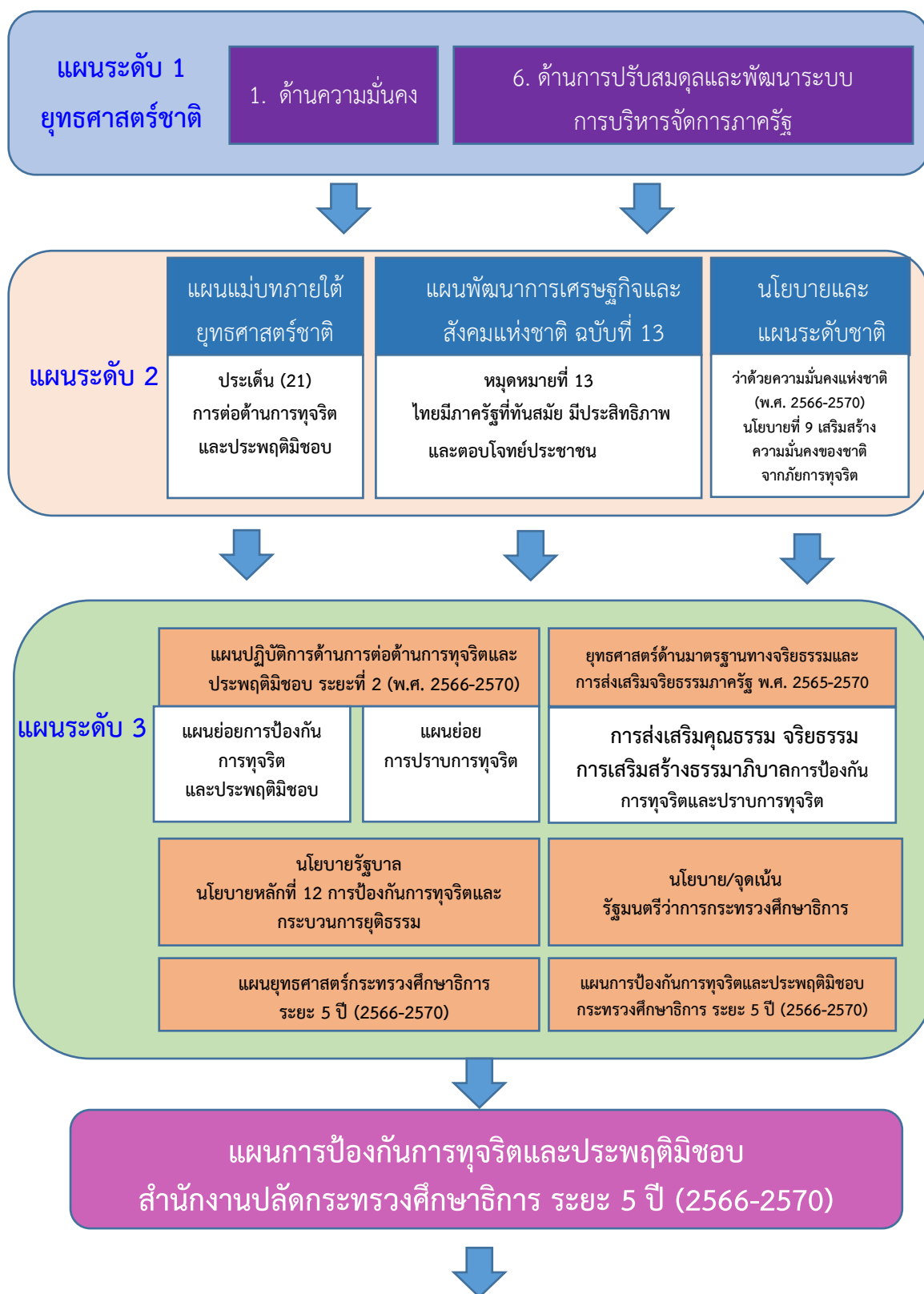
3.5 แผนที่ยุทธศาสตร์ (Strategic Map)

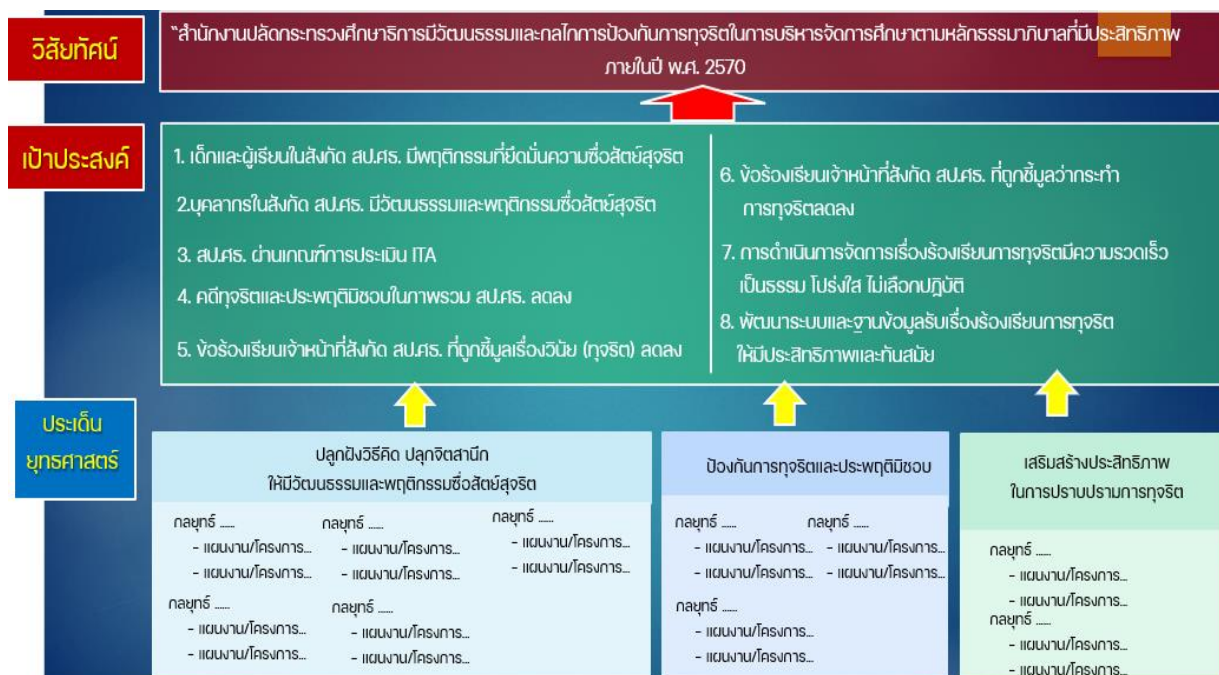
ผู้ศึกษาได้จัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ (Strategic Map) ด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยกำหนดเป้าประสงค์ในแต่ละมิติ ตามกรอบการประเมินผลการพัฒนาการปฏิบัติราชการในแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) มาเป็นเครื่องมือเพื่อแสดงแผนภาพให้เห็นถึงกลยุทธ์ขององค์กรในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลเป็นความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ที่องค์กรต้องการในมุมมองของ Balanced Scorecard และเป็นการกระจายเป้าประสงค์ขององค์กรไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งแผนที่ยุทธศาสตร์ได้นำแนวคิด Balanced Scorecard (BSC) ของ Professor Robert Kaplan และ Dr. David Norton มาใช้เป็นเครื่องมือในการนำยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ โดยประเมินผลขององค์กรในส่วนราชการ จำแนกเป็น 4 มิติ คือ (1) มุมมองด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ (2) มุมมองด้านคุณภาพการให้บริการ (3) มุมมองด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ (4) มุมมองด้านการพัฒนาองค์กร รายละเอียดตามแผนภาพ 3-1



แผนภาพที่ 3-1 แผนที่ยุทธศาสตร์ (Strategic Map) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

3.6 กรอบความเชื่อมโยงของแผน





แผนภาพที่ 3-2 กรอบความเชื่อมโยงของแผน 3 ระดับ กับแผนการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (2566-2570)

บทที่ 4

ข้อเสนอแนะทางยุทธศาสตร์

ผลจากการศึกษาและจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ในครั้งนี้ ผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการขับเคลื่อนและการนำยุทธศาสตร์ไปประยุกต์ใช้สู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนี้

4.1 กลไกการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) นี้ ได้กล่าวถึงความสอดคล้องและถ่ายทอดเป้าหมายทั้งระดับภาพรวมและระดับแผนย่อย รวมถึงแนวทางการพัฒนาจากแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ไปสู่การปฏิบัติในระดับโครงการ สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ (พ.ศ. 2565 - 2570) แผนยุทธศาสตร์กระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) และนโยบายที่เกี่ยวข้อง เป็นหลัก ดังนั้น การกำหนดกลไกหรือแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) จึงกำหนดขึ้นภายใต้หลักการ

(1) ประสานพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วน เพื่อให้ได้ข้อเสนอในการดำเนินงานเชิงนโยบายงบประมาณ และองค์ความรู้ด้านวิชาการ โดยกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน

(2) จัดกระบวนการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ให้สอดคล้องกับเป้าหมาย ตัวชี้วัดที่กำหนดในแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ตลอดจนคำนึงถึงความสำคัญเร่งด่วนของปัญหา

(3) มีการรายงานผลการดำเนินแผนงาน / โครงการ ภายใต้แผนการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ภายใต้แผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) อย่างต่อเนื่อง

(4) ใช้กลไกที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด ด้วยการปรับปรุงหรือปรับเปลี่ยนบทบาทหรือกำหนดกลไกแนวทางการดำเนินงานใหม่ให้สอดคล้องกับบริบทในปัจจุบันและสถานการณ์ฉับพลัน

4.2 แนวทาง กรอบแนวคิด และรูปแบบการติดตามประเมินผลตามแผน การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

4.2.1 แนวทางของวงจรการบริหาร PDCA

การติดตามและประเมินผล เป็นกระบวนการที่สำคัญสำหรับการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยยึดแนวทางของวงจรการบริหาร PDCA หรือวงจร Deming (Deming Cycle) เนื่องจากกิจกรรมการติดตามและประเมินผลจะช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในห่วงโซ่แห่งการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ทราบถึงผลการดำเนินการ รวมถึงปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินการ ซึ่งช่วยให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติสามารถกำหนดแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงแผนปฏิบัติการและวิธีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานตามระยะเวลาได้อย่างมีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อเป้าหมายของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้อย่างตรงจุด อย่างกว้าง ๆ ไว้ 4 ขั้นตอน ดังนี้

1) การวางแผน (Plan)

1.1) จัดทำแผนงาน/โครงการ ให้มีความครบถ้วน เช่น การกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานตามกิจกรรม การกำหนดตัวชี้วัดที่มีความชัดเจนและสามารถวัดผลได้ ควรเชื่อมโยงกับเป้าหมาย ตัวชี้วัดค่าเป้าหมายรวม และประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

1.2) จัดทำแผนงาน/โครงการ ให้มีความสมบูรณ์เนื่องจากเป็นส่วนสำคัญในการสนับสนุนการตรวจสอบและการติดตามผลการดำเนินงาน (Check) และการปรับปรุงการดำเนินงาน (Act) เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานได้ในลำดับถัดไป

1.3) สร้างการมีส่วนร่วมและตระหนักถึงเป้าหมายของความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการ

1.4) สร้างความเข้าใจถึงการดำเนินงานของแผนงาน/โครงการนั้น ๆ เพื่อช่วยสร้างความตระหนักถึงเป้าหมายและการดำเนินงานเชิงกลยุทธ์ โดยพิจารณาความสอดคล้องกับเป้าหมายตัวชี้วัดค่าเป้าหมายรวม และประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

2) การปฏิบัติงาน (Do)

2.1) จัดลำดับความสำคัญของงานในกรณีที่มีภารกิจเร่งด่วนแทรกซ้อน ซึ่งส่งผลต่อความสามารถในการดำเนินงานได้ทันตามแผนงาน/โครงการ ทั้งนี้ ควรคำนึงถึงผลกระทบในทุกระดับที่อาจเกิดขึ้นจากความล่าช้าหรือไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จตามเป้าหมาย

2.2) สื่อสาร ชี้แจง และสร้างความเข้าใจต่อบริบทของและประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3) การตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงาน (Check)

3.1) จัดระบบ/รูปแบบการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการที่ทันสมัยและเป็นรูปแบบเดียวกัน เช่น การกำหนดตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมในการวัดความก้าวหน้าของการดำเนินงาน และจัดทำรูปแบบของการรายงานผลการดำเนินงานให้มีความละเอียดและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

3.2) ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโดยพิจารณาถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากความล่าช้าหรือไม่สามารถดำเนินโครงการได้บรรลุเป้าหมาย

3.3) จัดทำระบบการติดตามและประเมินผล โดยเน้นความรู้ความเข้าใจ และการตระหนักถึงความสำคัญของการติดตาม และรายงานผลโครงการของเจ้าหน้าที่หรือผู้รับผิดชอบโครงการเป็นหลักสำคัญ

3.4) ชี้แจงหรือให้ความรู้เกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนกลไกการมีส่วนร่วมในการรายงานผล

4) การปรับปรุงการดำเนินงาน (Act)

4.1 แจ้งปัญหาและระบุสาเหตุ พร้อมเสนอแนวทางในการแก้ไขและดำเนินการ ตลอดจนกำหนดเวลาที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ หากแผนงานโครงการ ไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามเป้าหมาย

4.2 สร้างกลไกสนับสนุนการดำเนินงานโครงการให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา อาทิ การจัดประชุมอย่างต่อเนื่อง หรือรูปแบบรายงานนำเสนอที่สามารถเห็น Gap ของการปฏิบัติงาน

4.3 เสนอแนวทางเพื่อการปรับปรุงหรือทบทวนหรือแก้ไข เพื่อพิจารณาถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อการดำเนินงานในภาพรวมของการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

4.2.2 กรอบแนวคิดดัชนีชี้วัดความสมดุล หรือ Balanced Scorecard

กรอบแนวคิดในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้นำกรอบแนวคิดดัชนีชี้วัดความสมดุล หรือ Balanced Scorecard ของของ Robert S. Kaplan and David P. Norton แต่เพื่อให้เหมาะสมกับบริบทของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) จึงได้แปลงเกณฑ์ชี้วัดดังกล่าว เพื่อให้เหมาะสมกับบริบทของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ประกอบไปด้วย 4 มิติที่สำคัญ ได้แก่

1) มิติด้านประสิทธิผลและความคุ้มค่า (Financial Perspective) หมายถึง มุมมองด้านความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินการตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ให้บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ตามงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร

2) มิติด้านผลกระทบต่อประชาชนที่จะได้รับการบริการจากภาครัฐที่มีความโปร่งใสและปราศจากการทุจริต (Customer Perspective) หมายถึง การดำเนินการตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ตอบสนองต่อความต้องการสูงสุดต่อประชาชนที่จะได้รับการบริการจากภาครัฐที่มีความโปร่งใสและปราศจากการทุจริตได้

2) ตัวชี้วัดกิจกรรม

การประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน ตั้งแต่การเริ่มวางแผนการดำเนินงาน การเริ่มดำเนินงานตามแผน ขั้นตอนระหว่างการทำงาน และขั้นตอนหลังจากเสร็จสิ้นกระบวนการดำเนินงาน

3) ตัวชี้วัดประเภทยผล (Lag Indicator)

การประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สามารถชี้ให้เห็นภาพของการบรรลุวัตถุประสงค์

โดยตัวชี้วัดทั้ง 3 ประเภท จะมีกรอบแนวคิดดัชนีชี้วัดความสมดุล หรือ Balanced Scorecard ทั้ง 4 มิติ เป็นประเด็นชี้้นำการกำหนดตัวชี้วัดในการติดตามและประเมินผลตามแผน การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) การดำเนินการติดตามและประเมินผลใน 2 ระดับ ประกอบด้วย

(1) การประเมินภาพรวมของตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

(2) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมและแนวทางในการดำเนินงาน

4.3 การติดตามและประเมินผลตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)

การติดตามและประเมินผลตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดกลไกการติดตามและประเมินผลของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้

1) ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ เป็นกลไกหลักในการดำเนินงานบูรณาการแผนบูรณาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับกระทรวง โดยรับผิดชอบการขับเคลื่อนงานตามนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 - 2570) ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรม และการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ (พ.ศ. 2565 - 2570) และดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจที่กำหนดในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการตามระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

2) หน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค ประกอบด้วย สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 - 18 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 77 จังหวัด ศูนย์ประสานงานและบริหารการศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับระดับภูมิภาค

ด้วยทฤษฎีและแนวทางข้างต้น จึงนำมาซึ่งการดำเนินการติดตามและประเมินผลใน 2 ระดับ คือ (1) การประเมินภาพรวมของตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) และ (2) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน โครงการ กิจกรรม และแนวทางในการดำเนินงาน ดังนี้

(1) การประเมินภาพรวมของตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เป็นการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในภาพรวมของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยพิจารณาว่ามีความสำเร็จตามเป้าหมาย ตัวชี้วัด แผนยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ มากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานอย่างไร เพื่อให้สามารถกำหนดแนวทางการแก้ไขปรับปรุงวิธีการดำเนินงานตามกรอบระยะเวลาได้อย่างมีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อเป้าหมายของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้อย่างตรงจุด โดยการประเมินภาพรวมนั้นจะเป็นการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนฯ ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ ทำหน้าที่ในการติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) พร้อมทั้ง ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาแผนปฏิบัติการราชการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กระทรวงสาธารณสุข ในระยะต่อไป

(2) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน โครงการ กิจกรรม และแนวทางในการดำเนินงาน

เป็นการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน โครงการ กิจกรรม และแนวทางในการดำเนินงานของทุกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อให้ทราบว่าการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ มีการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนงาน โครงการ กิจกรรม หรือไม่ โดยประเมินผลการดำเนินงานโครงการเป็นรายไตรมาส หรือรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ผู้รับผิดชอบ ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการทุกหน่วยงานที่เป็นกลไกการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเมินผลการดำเนินงานผ่านหน้าเว็บไซต์และระบบที่สำคัญ ดังนี้

(2.1) รายงานผลการดำเนินงานตามโครงการ กิจกรรม รายไตรมาส หรือรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน บนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน

(2.2) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนงานเป็นรายงานประจำปีบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน

(2.3) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เป็นรายงานประจำปีบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน

(2.4) รายงานผลการติดตามนโยบายที่สำคัญ/นโยบายมุ่งเน้นของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เป็นรายไตรมาส

(2.5) รายงานผลผ่านระบบการติดตามและประมวลผลของศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงานป.ป.ช. (Smart e-Vision)

(2.6) รายงานผลผ่านระบบรายงานข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่รัฐกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบของสำนักงาน ป.ป.ท.

(2.7) รายงานผลผ่านระบบติดตามประเมินผลแห่งชาติ (eMENSOCR) เป็นรายไตรมาส และตามแผนงานที่สำคัญที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ

บรรณานุกรม

- พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546. (2546,6 กรกฎาคม).
ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 120 ตอนที่ 62 ก. มาตรา 9.
- กระทรวงศึกษาธิการ. **แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570)**
ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ, 2565.
- สำนักงาน ก.พ.. **ยุทธศาสตร์ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและการส่งเสริมจริยธรรมภาครัฐ**
(พ.ศ. 2565-2570) (ฉบับเสนอคณะรัฐมนตรี). นนทบุรี : สำนักงาน ก.พ.. 2565.
- สำนักงาน ป.ป.ช. **แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2**
(พ.ศ.2566 - 2570). นนทบุรี : สำนักงาน ป.ป.ช.. 2566.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ. **รายงานผลการประเมิน**
คุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and
Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564. นนทบุรี:
สำนักงาน ป.ป.ช., 2565.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี. **แผนพัฒนา**
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่สิบสาม พ.ศ. 2566 - 2570. กรุงเทพฯ: สำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2565.
- ประกาศ เรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580). (2561,13 ตุลาคม). ราชกิจจานุเบกษา.
เล่ม 135 ตอนที่ 82 ก. หน้า 64 - 71.
- คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของ
กระทรวงศึกษาธิการ. (2560,3 เมษายน). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 134 ตอนที่พิเศษ 96 ง.
หน้า 16-19.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. **สถานการณ์การทุจริตระเทศ**
ไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563. นนทบุรี: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2563.
- สุรียานนท์ พลสมิ. **การศึกษาเปรียบเทียบขององค์กรที่ปฏิบัติงานด้านการต่อต้านการคอร์รัปชัน**
ในสิงคโปร์ ฮองกง และเกาหลีใต้ : ข้อเสนอต่อประเทศไทย. วารสารการเมือง
การปกครอง ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 ประจำเดือนมกราคม-เมษายน 2562.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. **รายงานผลการประเมินคุณธรรม**
และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565.
นนทบุรี: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2565.

ภาคผนวก

ฉบับที่ 1

แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำชี้แจง

1. แบบสำรวจฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาความคิดเห็นจากผู้บริหารของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) ผู้อำนวยการสำนัก ศึกษาธิการจังหวัด บุคลากรสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และกลุ่มผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อสำนักงานฯ เกี่ยวกับจุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weaknesses) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และตอนที่ 2 เป็นแบบสำรวจเกี่ยวกับจุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weaknesses) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats)

2. ผู้ศึกษาตระหนักดีว่าการตอบแบบสำรวจฉบับนี้อาจทำให้ท่านเสียเวลาบ้าง แต่ก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่านเป็นอย่างดี ผลจากการตอบแบบสำรวจจะไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อตัวท่าน โดยผู้ศึกษาจะนำผลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ มาใช้เพื่อประกอบการทำการศึกษาในขั้นตอนต่อไป ดังนั้นการศึกษาค้างนี้จะสำเร็จลุล่วงไปได้ก็ด้วยความอนุเคราะห์จากท่าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสำรวจ

1. ตำแหน่งปัจจุบัน
2. สถานที่ทำงาน
3. ประสบการณ์ในการทำงาน (ปี)

ตอนที่ 2 แบบสำรวจเกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและภัยคุกคามที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยขอความกรุณาจากท่านให้ข้อมูลความคิดเห็นในแต่ละข้อ ดังต่อไปนี้

1. ท่านคิดว่าจุดแข็ง (Strengths) ของ สป.ศธ. ที่เกี่ยวข้องกับด้านโครงสร้าง กลยุทธ์ระบบในการดำเนินงาน ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหาร บุคลากร ความรู้ความสามารถของบุคลากรและค่านิยม มีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....

.....

2. ท่านคิดว่าจุดอ่อน (Weaknesses) ของ สป.ศธ. ที่เกี่ยวข้องกับด้านโครงสร้าง กลยุทธ์ ระบบในการดำเนินงาน ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหาร บุคลากร ความรู้ความสามารถของบุคลากรและค่านิยม มีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....

.....

.....

3. ท่านคิดว่าโอกาส (Opportunities) ที่ส่งผลต่อ สป.ศธ. ในมิติที่เกี่ยวข้องกับด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อมและกฎหมาย มีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....

.....

.....

4. ท่านคิดว่าภัยคุกคาม (Threats) ที่ส่งผลต่อ สป.ศธ. ในมิติที่เกี่ยวข้องกับการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อมและกฎหมาย มีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ฉบับที่ 2
ประเด็นคำถามใช้เป็นแนวทางการสนทนากลุ่ม
เพื่อวิเคราะห์จุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weaknesses)
โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ที่ส่งผลต่อการป้องกัน
การทุจริตและประพฤตินิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

แนวคำถามที่ใช้สนทนากลุ่ม

1. ท่านคิดว่าจุดแข็งของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ มีอะไรบ้าง แล้วจะส่งผลอย่างไร ทั้งในด้านโครงสร้าง กลยุทธ์ ระบบในการดำเนินงาน ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหาร บุคลากร ความรู้ความสามารถของบุคลากรและค่านิยมขององค์กร

2. ท่านคิดว่าจุดอ่อนของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบมีอะไรบ้าง แล้วจะส่งผลอย่างไร ทั้งในด้านโครงสร้าง กลยุทธ์ ระบบในการดำเนินงาน ลักษณะแบบแผนหรือพฤติกรรมของผู้บริหาร บุคลากร ความรู้ความสามารถของบุคลากรและค่านิยมขององค์กร

3. ท่านคิดว่าโอกาสที่เป็นปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ มีอะไรบ้าง แล้วจะส่งผลอย่างไร ทั้งในด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อมและกฎหมาย

4. ท่านคิดว่าภัยคุกคามที่เป็นปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการที่ส่งผลต่อการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบ มีอะไรบ้าง แล้วจะส่งผลอย่างไร ทั้งในด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อมและกฎหมาย

5. ท่านคิดว่าปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้จะสามารถปรับเปลี่ยนเป็นกลยุทธ์เพื่อขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการอย่างไร

ฉบับที่ 3

แบบประเมินสถานะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ในการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำชี้แจง

1. แบบประเมินฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตรนักยุทธศาสตร์ รุ่นที่ 16 ศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ (ศศย.) สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ (สปท.) จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาความคิดเห็นจากผู้บริหารของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (สป.ศธ.) ผู้อำนวยการสำนัก ศึกษาธิการจังหวัด บุคลากรสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และกลุ่มผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อ สป.ศธ. เกี่ยวกับจุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weaknesses) โอกาส (Opportunities) และภัยคุกคาม (Threats) ที่ส่งผลต่อการดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. นำไปสู่การกำหนดยุทธศาสตร์การจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. โดยการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมภายในด้วย McKinsey 7'S Framework และการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมภายนอกด้วย PEST+ โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมินความคิดเห็น

ตอนที่ 2 การกำหนดน้ำหนักคะแนนของการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมภายในด้วย McKinsey 7'S Framework

ตอนที่ 3 การกำหนดน้ำหนักคะแนนของการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมภายนอกด้วย PEST+

ตอนที่ 4 กำหนดค่าระดับคะแนนผลลัพธ์ที่ได้จากการทำ SWOT Analysis ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

2. ข้อมูลจากแบบประเมินจะนำไปวิเคราะห์สถานะแวดล้อมทางยุทธศาสตร์ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สป.ศธ. ในภาพรวมเพื่อประกอบการทำการศึกษาในขั้นตอนต่อไป เท่านั้น ไม่มีผลกระทบต่อผู้ตอบแบบประเมินเป็นรายบุคคลทั้งสิ้น ดังนั้น การได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วนตรงสภาพความเป็นจริงส่งผลให้การศึกษาในครั้งนี้พบความจริง มีความน่าเชื่อถือ สามารถนำไปใช้อ้างอิงและพัฒนายุทธศาสตร์ในการจัดทำแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สป.ศธ. ได้ตามเป้าหมาย

ผู้ศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า จะได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ เสียสละเวลา ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

นางจิตฤดี ขวัญพุดม
นักศึกษา นยศ. รุ่นที่ 16
ศศย. สปท.

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน

1. ตำแหน่งปัจจุบัน

.....

2. เพศ

๓. ชาย

หญิง

3. อายุ

ไม่เกิน 30 ปี

31 - 35 ปี

36 - 40 ปี

45 - 50 ปี

50 - 55 ปี

55 - 55 ปี

56 ปีขึ้นไป

4. วุฒิการศึกษาสูงสุด

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

5. สถานที่ทำงาน (สังกัด)

.....

ประสบการณ์ในการทำงาน (ปี)

ต่ำกว่า 5 ปี
15 ปี

6 - 10 ปี

ต่ำกว่า 11 -

ต่ำกว่า 15 - 16 ปี
ปีขึ้นไป

16 - 20 ปี

มากกว่า 20

ตอนที่ 2 การกำหนดน้ำหนักคะแนนของการวิเคราะห์สถานะแวดล้อมภายใน ด้วย McKinsey 7'S Framework

ขอให้ท่านผู้ตอบแบบประเมิน โปรดให้น้ำหนักคะแนนในแต่ละหัวข้อทั้ง 7 ประเด็น รวมคะแนนทั้งหมด 100 คะแนน

เกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนนในแต่ละประเด็นในการให้ความสำคัญเรียงลำดับ 1 - 7 ลำดับ ดังนี้

ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 1	=	24	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 2	=	21	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 3	=	17	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 4	=	14	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 5	=	11	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 6	=	8	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 7	=	5	คะแนน

ประเด็นการวิเคราะห์	ค่าน้ำหนักคะแนน
S1: Structure (โครงสร้างในการปฏิบัติ)	
S2: Strategy (ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ในการปฏิบัติ)	
S3: System (ระบบในการปฏิบัติ)	
S4: Style (รูปแบบการบริหารในการปฏิบัติ)	
S5: Staff (บุคลากรในการปฏิบัติ)	
S6: kills (ทักษะและองค์ความรู้ในการปฏิบัติ)	
S7: Shared values (ค่านิยมร่วมในการปฏิบัติ)	
รวมคะแนนทั้งหมด	100

ตอนที่ 3 การกำหนดน้ำหนักคะแนนของการวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมภายนอกด้วย PEST⁺

ขอให้ท่านผู้ตอบแบบประเมิน โปรดให้ค่าน้ำหนักคะแนนในแต่ละหัวข้อทั้ง 7 ประเด็น รวมคะแนน

ทั้งหมด 100 คะแนน

เกณฑ์การให้ค่าน้ำหนักคะแนนในแต่ละประเด็นในการให้ความสำคัญเรียงลำดับ 1 - 7 ลำดับ ดังนี้

ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 1	=	24	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 2	=	21	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 3	=	17	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 4	=	14	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 5	=	11	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 6	=	8	คะแนน
ให้ความสำคัญค่าน้ำหนักมากที่สุดลำดับที่ 7	=	5	คะแนน

ประเด็นการวิเคราะห์	ค่าน้ำหนักคะแนน
P: Political (ด้านการเมือง)	
E: Economic (ด้านเศรษฐกิจ)	
S: Social (ด้านสังคม)	
T: Technology (ด้านเทคโนโลยี)	
L: Legal (ด้านกฎหมาย)	
I: International (ด้านต่างประเทศ)	
G: Government (รัฐบาล)	
รวมคะแนนทั้งหมด	100

ตอนที่ 4 การกำหนดค่าระดับคะแนนผลลัพธ์ที่ได้จากการทำ SWOT Analysis ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย / ลงในช่องค่าระดับคะแนนในแต่ละหัวข้อ โดยให้เป็นลำดับคะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน 5 หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตฯ ของ สป.ศธ. มากที่สุด
 ระดับคะแนน 4 หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตฯ ของ สป.ศธ. มาก
 ระดับคะแนน 3 หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตฯ ของ สป.ศธ. ปานกลาง
 ระดับคะแนน 2 หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตฯ ของ สป.ศธ. น้อย
 ระดับคะแนน 1 หมายถึง ส่งผลกระทบต่อการทำงานการป้องกันการทุจริตฯ ของ สป.ศธ. ที่สุด

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
S1	มีโครงสร้างชัดเจนมีกฎหมายรองรับ					
S2	มีหน่วยงานและกลไกในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบระดับกระทรวงสังกัด สป.ศธ.					
S3	มีหน่วยงานส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค ดำเนินการและเป็นเครือข่ายในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับพื้นที่					
S4	มีแผนกลยุทธ์ที่ถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันการทุจริต แผนป้องกันการทุจริตฯ ศธ. แผนปฏิบัติราชการ สป.ศธ. มาเป็นกรอบและทิศทางให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการป้องกันการทุจริตฯ อย่างมีเป้าหมายไปในทิศทางเดียวกัน					
S5	มีระบบการสื่อสารที่ใช้เทคโนโลยีทันสมัยเท่าทันยุคดิจิทัลหลายช่องทางในการสื่อสารระหว่างกันทั้งภายในและภายนอกองค์กร					
S6	มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงแบบบูรณาการ					
S7	มีระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA) ช่วยทำให้มีการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ					
S8	มีการมอบอำนาจในการบริหารงานที่ชัดเจน					
S9	การปฏิบัติงานมีการประสานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประสานความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ทำให้การปฏิบัติงานเป็นระบบ (Matrix) ที่มาจากทุกภาคส่วน					
S10	บุคลากรส่วนใหญ่อยู่ในช่วงวัยที่พร้อมรับการเปลี่ยนแปลง					

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
S11	บุคลากรส่วนใหญ่มี mindset ที่ดีต่อการปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
S12	บุคลากรมีองค์ความรู้ด้านการบริหารจัดการจัดการศึกษา					
S13	มีแผนการพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน					
S14	มีการกำหนดค่านิยมที่ชัดเจนซึ่งเป็น Core values ของบุคลากร สป.ศธ.					
W1	โครงสร้างเป็นตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการการปรับเปลี่ยนมีขั้นตอนและมีความยุ่งยาก					
W2	การขับเคลื่อนนโยบายและแผนบูรณาการป้องกันการทุจริตต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถทำได้ด้วยหน่วยงานเดียว					
W3	หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่บูรณาการ (ศปท.ศธ.) มีจำนวนผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับการขับเคลื่อนระดับกระทรวงหรือระดับส่วนราชการ					
W4	ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ที่กำหนด ยังเน้นภารกิจของหน่วยงานที่ต้องใช้งบประมาณและบุคลากรโดยไม่ได้ให้ความสำคัญกับกลยุทธ์ด้านสร้างกระแสสังคม (Social Sanction) ที่สามารถใช้สื่อออนไลน์ให้เกิดความเคลื่อนไหวในสังคมได้ง่ายและรวดเร็ว					
W5	ขาดการทบทวนแผนให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง เช่น สถานการณ์โรคโควิด-19					
W6	บางระบบยังมีความไม่เสถียร ต้องมีการกำหนดผู้ควบคุมดูแลที่ชัดเจน					
W7	การประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานกับภาคส่วนอื่น ๆ ยังมีลักษณะต่างคนต่างทำขาดการบูรณาการ ทั้งด้านบุคลากรหรือการใช้ทรัพยากรอื่น ๆ					
W8	W8: ระบบประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการทุจริตขาดการทำงานเชิงรุก มีลักษณะเป็นการรายงานมากกว่าที่จะเป็นการสื่อสารเชิงรุกเพื่อนำเน้นการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
W9	การประเมิน ITA ของแต่ละหน่วยงานเป็นลักษณะทำเป็นงานประจำมากกว่าที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ตามตัวชี้วัด					
W10	ระบบการพิจารณาคดีทุจริต ตั้งแต่ขั้นการสืบสวน สอบสวนจนถึงกระบวนการยุติธรรมมีการแทรกแซงโดยผู้มีอำนาจ ทำให้เกิดสองมาตรฐานต่อผู้ถูกสอบสวน					

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
W11	ระบบคุ้มครองพยานและคุ้มครองผู้ให้เบาะแส ยังไม่สามารถเป็นหลักประกันที่ดีเพียงพอให้พยานหรือผู้ชี้เบาะแสมั่นใจหรือรู้สึกปลอดภัยที่จะให้ข้อมูล					
W12	การบังคับบัญชาที่มีลำดับชั้นหลายลำดับชั้น ทำให้ขาดความยืดหยุ่นและสิ้นเปลืองเวลา					
W13	ผู้บริหารหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนนโยบายบ่อยครั้ง เพื่อสนองตอบทางการเมืองทำให้ขาดความชัดเจนในการนำนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมออกไปปฏิบัติเพราะต้องขึ้นอยู่กับผู้บริหารหน่วยงาน					
W14	บุคลากรหรือเจ้าหน้าที่รับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง					
W15	บุคลากรของหน่วยงานที่ปฏิบัติภารกิจมีอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาทุจริตที่เกิดขึ้น					
W16	บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานยังมีการปฏิบัติภารกิจเชิงตั้งรับแบบงานประจำมากกว่าปฏิบัติงานเชิงรุก โดยเฉพาะด้านการสื่อสารต่อสาธารณะที่ไม่ทันต่อสถานการณ์					
W17	บุคลากรส่วนใหญ่ยังขาดทักษะและเข้าใจในหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา และการคิดวิเคราะห์แบบองค์รวม					
W18	ขาดการถ่ายทอดและส่งเสริมค่านิยมมาพัฒนาในหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม					
W19	ผู้ปฏิบัติงานหน่วยงานในสังกัด สป.ศธ.ยังมีทัศนคติหรือกรอบแนวคิดที่เป็นเชิงตั้งรับแบบข้าราชการประจำมากกว่าที่จะมีกรอบแนวคิดการทำงานเชิงรุก (Proactive)					
O1	รัฐบาลได้กำหนดให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติโดยกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2561-2580 ถือว่าเป็นการให้ความสำคัญ					
O2	ต่างประเทศทั้งระดับโลกและภูมิภาคเอเชีย ให้ความสำคัญกับธุรกิจบนหลักธรรมาภิบาล และให้ความสำคัญกับการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งมีผลต่อการเข้ามาลงทุนทำธุรกิจในประเทศไทย					
O3	ภาครัฐให้ความสำคัญกับการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และขยายลงกลุ่มเป้าหมายทุกระดับ ตั้งแต่โรงเรียนไปจนถึงระดับมหาวิทยาลัย					
O4	การใช้อินเทอร์เน็ตอย่างแพร่หลาย ทำให้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการเคลื่อนไหวด้านการทุจริตได้มากขึ้นและรวดเร็ว					

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
O5	เทคโนโลยียุคดิจิทัลมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและพัฒนาเพิ่มขึ้น เอื้อต่อการนำมาช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว โปร่งใส มีประสิทธิภาพ					
O6	สถานการณ์ Covid-19 ทำให้ทุกประเทศต้องเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยี เพื่อมารองรับวิถีชีวิตใหม่ การทำงานองค์กรรูปแบบใหม่					
O7	ไทยมีกฎหมายรัฐธรรมนูญมีการกำหนดการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน และกำหนดบทบาทของประชาชนให้มีหน้าที่ในการให้ความร่วมมือและมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต มีการจัดตั้งศาลชำนาญพิเศษ เพื่อพิจารณาคดีทุจริตโดยเฉพาะ					
O8	ประเทศไทยเข้าร่วมในภาคีสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ทำให้ต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาอย่างเคร่งครัด					
O9	การแพร่กระจายของ Covid-19 ทั่วโลกทำให้ทุกประเทศ ทำให้องค์กรที่ปฏิบัติภารกิจต้องปรับตัว และมีการ Reset ระบบการทำงานใหม่ ประชาชนต้องปรับตัวต่อการใช้ชีวิตแบบวิถีใหม่ (New Norm)					
O10	รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตโดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติและกำหนดนโยบายให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าสู่ระบบประเมินองค์กรเพื่อประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA)					
T1	ปัญหาเสถียรภาพทางการเมืองภายในทำให้การดำเนินนโยบายด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมขอไม่ต่อเนื่อง					
T2	มีรัฐบาลที่มาจากทางเลือกตั้ง แต่มาจากหลายพรรคทำให้มีการปกป้องพวกพ้องส่งผลและเปิดโอกาสทุจริตและประพฤตินิยมขอ					
T3	ฝ่ายการเมืองฝ่ายตรงข้าม นักการเมืองเข้ามาหาผลประโยชน์เพื่อตนเองและพวกพ้องมากกว่าที่จะคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ					
T4	ภาคธุรกิจเอกชนมีค่านิยมติดสินบนให้เจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้อำนวยความสะดวกในการติดต่อ เช่น การขอใบอนุญาตต่าง ๆ หรือเพื่อลัดขั้นตอน รวมทั้ง สร้างความสัมพันธ์โดยให้การอุปถัมภ์หัวหน้าหน่วยงานภาครัฐเพื่อเป็นประโยชน์กับธุรกิจของตนเองและพวกพ้อง					

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
T5	การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ภาคเศรษฐกิจหยุดชะงัก โดยเฉพาะด้านการส่งออก และการท่องเที่ยว ทำให้มีการว่างงาน และมีคนยากจนเพิ่มมากขึ้น เพิ่มความเหลื่อมล้ำทางรายได้จนเกิดเป็นสภาพรวยกระจุกจนกระจาย					
T6	สังคมไทยเป็นสังคมที่มีระบบอุปถัมภ์มายาวนานและยังดำรงอยู่ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชนมีทัศนคติเห็นแก่ความสัมพันธ์ส่วนตัว บุญคุณมากกว่าการยึดมั่นในกฎหมาย กติกาของบ้านเมือง					
T7	ทัศนคติของคนในสังคมยังเห็นว่าแก่นักการเมืองทุจริต แต่หากตนได้ประโยชน์ด้วยสามารถรับได้					
T8	เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมมากขึ้นจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ Covid-19 ทำให้ประชาชนผู้มีรายได้น้อยเสียเปรียบ ไม่สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่เท่าเทียมได้ ทำให้เป็นผู้เสียเปรียบในสังคม					
T9	ระบบเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าจนทำให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทุจริตในรูปแบบไซเบอร์ทั้งระบบ E-bidding ระบบแฮกเกอร์ ข้อมูล เป็นต้น					
T10	กฎหมายที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหลายฉบับ แต่ยังคงขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้เพราะมีขั้นตอนทางกฎหมายมากผูกพันหลายองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ล่าช้า และมีการบังคับใช้ที่เป็นการเลือกปฏิบัติ โดยเอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือผู้มีอำนาจทั้งทางการเมืองและอำนาจจากตำแหน่งทำให้เป็นการเหลื่อมล้ำต่อการบังคับใช้กฎหมายอันเป็นที่มาของคำว่า สองมาตรฐาน					
T11	การละเลยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต					
T12	ในสายตาของนักลงทุนต่างประเทศที่รู้ว่าขั้นตอนการขออนุญาตในการประกอบธุรกิจหรือลงทุนในประเทศไทยมีขั้นตอนการพิจารณาและกฎหมายจำนวนมากที่ไม่เอื้อและสร้างความยุ่งยากในการเข้ามาลงทุน					
T13	ไทยยังไม่สามารถดำเนินการตามพันธกรณีที่ตกลงอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) ได้ทุกข้อ					
T14	การบริหารจัดการของรัฐบาลยังมีการทุจริตอันเกิดจากนักการเมืองและรัฐบาลยังไม่สามารถแก้ปัญหาการทุจริตได้ โดยดูจากผลค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ทำให้ส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในสายตาของต่างชาติ					

หัวข้อ	ประเด็น	ค่าระดับคะแนน				
		1	2	3	4	5
T15	แม้รัฐบาลจะกำหนดให้การต่อต้านการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ แต่ ยังมีการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และนักการเมืองที่เป็นรัฐบาล พิจารณาได้จากการอภิปรายไม่ไว้วางใจและข่าวการทุจริตที่ยังมีอยู่ อย่างต่อเนื่องทางสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ทำให้ประชาชนขาด ความเชื่อมั่นต่อรัฐบาลและไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและ การต่อต้านการทุจริต					

ขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ของท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

อักษรย่อหน่วยงาน
อักษรย่อหน่วยงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (115 หน่วยงาน)

ที่	หน่วยงาน	อักษรย่อ
1.	สำนักอำนวยการ	สอ.
2.	ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	ศทท.
3.	สถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา	สคบศ.
4.	สำนักการลูกเสือ ยุวกาชาด และกิจการนักเรียน	สกก.
5.	สำนักความสัมพันธ์ต่างประเทศ	สต.
6.	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ก.ค.ศ.
7.	สำนักตรวจราชการ และติดตามประเมินผล	สตพ.
8.	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	สนย.
9.	สำนักนิติการ	สน.
10.	สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย	กศน.
11.	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	สช.
12.	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กพร.
13.	กลุ่มตรวจสอบภายใน	ตสน.
14.	ศูนย์ขับเคลื่อนการศึกษาในจังหวัดชายแดนใต้	ศค.จชต.
15.	สำนักงานรัฐมนตรี	สร.
16.	สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ	สลช.
17.	สำนักงานเลขานุการกองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	สทท.
18.	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ	ศปท.ศธ.
19.	กองส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหารการศึกษาในภูมิภาค	กสภ.
20.	กลุ่มขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้าง ความสามัคคีปรองดอง กระทรวงศึกษาธิการ	กลุ่ม ป.ย.ป.ศธ.
21.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (ลพบุรี)	ศธภ.1
22.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 (ปทุมธานี)	ศธภ.2
23.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 3 (ราชบุรี)	ศธภ.3
24.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 4 (สมุทรสงคราม)	ศธภ.4
25.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 5 (นครศรีธรรมราช)	ศธภ.5
26.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 6 (ภูเก็ต)	ศธภ.6
27.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ยะลา)	ศธภ.7
28.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 8 (ชลบุรี)	ศธภ.8
29.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 9 (ฉะเชิงเทรา)	ศธภ.9
30.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (อุดรธานี)	ศธภ.10
31.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 11 (สกลนคร)	ศธภ.11

ที่	หน่วยงาน	อักษรย่อ
32.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ขอนแก่น)	ศธภ.12
33.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 13 (นครราชสีมา)	ศธภ.13
34.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 14 (อุบลราชธานี)	ศธภ.14
35.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 15 (เชียงใหม่)	ศธภ.15
36.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 16 (เชียงราย)	ศธภ.16
37.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 17 (พิษณุโลก)	ศธภ.17
38.	สำนักงานศึกษาธิการภาค 18 (นครสวรรค์)	ศธภ.18
39.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกระบี่	ศธจ.กระบี่
40.	สำนักงานศึกษาธิการกรุงเทพมหานคร	ศธจ.กรุงเทพมหานคร
41.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกาญจนบุรี	ศธจ.กาญจนบุรี
42.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกาฬสินธุ์	ศธจ.กาฬสินธุ์
43.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำแพงเพชร	ศธจ.กำแพงเพชร
44.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดขอนแก่น	ศธจ.ขอนแก่น
45.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจันทบุรี	ศธจ.จันทบุรี
46.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดฉะเชิงเทรา	ศธจ.ฉะเชิงเทรา
47.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชลบุรี	ศธจ.ชลบุรี
48.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชัยนาท	ศธจ.ชัยนาท
49.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชัยภูมิ	ศธจ.ชัยภูมิ
50.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชุมพร	ศธจ.ชุมพร
51.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงราย	ศธจ.เชียงราย
52.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเชียงใหม่	ศธจ.เชียงใหม่
53.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดตรัง	ศธจ.ตรัง
54.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดตราด	ศธจ.ตราด
55.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดตาก	ศธจ.ตาก
56.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครนายก	ศธจ.นครนายก
57.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครปฐม	ศธจ.นครปฐม
58.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครพนม	ศธจ.นครพนม
59.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครราชสีมา	ศธจ.นครราชสีมา
60.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช	ศธจ.นครศรีธรรมราช
61.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครสวรรค์	ศธจ.นครสวรรค์
62.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนนทบุรี	ศธจ.นนทบุรี
63.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนราธิวาส	ศธจ.นราธิวาส
64.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน	ศธจ.น่าน
65.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดบึงกาฬ	ศธจ.บึงกาฬ

ที่	หน่วยงาน	อักษรย่อ
66.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดบุรีรัมย์	ศจ.บุรีรัมย์
67.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดปทุมธานี	ศจ.ปทุมธานี
68.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดประจวบคีรีขันธ์	ศจ.ประจวบคีรีขันธ์
69.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดปราจีนบุรี	ศจ.ปราจีนบุรี
70.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดปัตตานี	ศจ.ปัตตานี
71.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ศจ.พระนครศรีอยุธยา
72.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพังงา	ศจ.พังงา
73.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพัทลุง	ศจ.พัทลุง
74.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพิจิตร	ศจ.พิจิตร
75.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพิษณุโลก	ศจ.พิษณุโลก
76.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพชรบุรี	ศจ.เพชรบุรี
77.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพชรบูรณ์	ศจ.เพชรบูรณ์
78.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดแพร่	ศจ.แพร่
79.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพะเยา	ศจ.พะเยา
80.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดภูเก็ต	ศจ.ภูเก็ต
81.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมหาสารคาม	ศจ.มหาสารคาม
82.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมุกดาหาร	ศจ.มุกดาหาร
83.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดแม่ฮ่องสอน	ศจ.แม่ฮ่องสอน
84.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดยะลา	ศจ.ยะลา
85.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดยโสธร	ศจ.ยโสธร
86.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดร้อยเอ็ด	ศจ.ร้อยเอ็ด
87.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระนอง	ศจ.ระนอง
88.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระยอง	ศจ.ระยอง
89.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดราชบุรี	ศจ.ราชบุรี
90.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดลพบุรี	ศจ.ลพบุรี
91.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดลำปาง	ศจ.ลำปาง
92.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดลำพูน	ศจ.ลำพูน
93.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเลย	ศจ.เลย
94.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดศรีสะเกษ	ศจ.ศรีสะเกษ
95.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร	ศจ.สกลนคร
96.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสงขลา	ศจ.สงขลา
97.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสตูล	ศจ.สตูล
98.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรปราการ	ศจ.สมุทรปราการ
99.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสงคราม	ศจ.สมุทรสงคราม

ที่	หน่วยงาน	อักษรย่อ
100.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสาคร	ศจจ.สมุทรสาคร
101.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสระแก้ว	ศจจ.สระแก้ว
102.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสระบุรี	ศจจ.สระบุรี
103.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	ศจจ.สิงห์บุรี
104.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสุโขทัย	ศจจ.สุโขทัย
105.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสุพรรณบุรี	ศจจ.สุพรรณบุรี
106.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสุราษฎร์ธานี	ศจจ.สุราษฎร์ธานี
107.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสุรินทร์	ศจจ.สุรินทร์
108.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดหนองคาย	ศจจ.หนองคาย
109.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดหนองบัวลำภู	ศจจ.หนองบัวลำภู
110.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง	ศจจ.อ่างทอง
111.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุดรธานี	ศจจ.อุดรธานี
112.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุทัยธานี	ศจจ.อุทัยธานี
113.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุตรดิตถ์	ศจจ.อุตรดิตถ์
114.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี	ศจจ.อุบลราชธานี
115.	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอำนาจเจริญ	ศจจ.อำนาจเจริญ

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ - สกุล	นางจิตฤดี ขวัญพุด
วัน เดือน ปีเกิด	วันที่ 31 มกราคม 2520
ประวัติการศึกษา	<p>ศศม. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารรัฐกิจและกฎหมาย) มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2551</p> <p>ศศบ. ศิลปศาสตรบัณฑิต (การจัดการทั่วไป) มหาวิทยาลัยราชภัฏเลยอลงกรณ์, 2544</p>
ประวัติตำแหน่งการทำงาน	<p>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ สำนักตรวจราชการและติดตามประเมินผล สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ</p> <p>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ</p>
ตำแหน่งปัจจุบัน	<p>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ</p>